

ФИЛОСОФИЯ И КУЛЬТУРА

НОРМЫ • ЦЕННОСТИ • ВЫБОР



ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА: ПРИЧИНЫ КРАХА

Донецк - 2024

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Донецкий национальный технический университет»

Серия «Философия и культура: нормы – ценности – выбор»

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ
МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА:
ПРИЧИНЫ КРАХА**

Сборник материалов
V Республиканской студенческой
научной конференции
17 мая 2024 г.

Донецк
2024

УДК 32:008(063)
ББК 66:71
П50

Рекомендовано к изданию
Советом факультета интеллектуальных систем
и программирования
(протокол № 4 от 17 мая 2024 г.)

Ответственные редакторы: Рагозина Татьяна Эдуардовна, Овсяникова Дарья Дмитриевна

Редакционная коллегия:

Рагозина Т. Э.(председатель); Дрожжина С. В.; Одинцова Е. А.;
Нафанец Е. А.; Овсяникова Д. Д.

**П50 Политическая стратегия мультикультурализма:
причины краха. : сб. материалов V Респ. студ. науч. конф.
17 мая 2024 года / Ред. кол. : Т. Э. Рагозина (пред.) и др.; отв. ред.
Т. Э. Рагозина, Д. Д. Овсяникова. – Донецк : ДонНТУ, 2024. –
222 с. – (Серия «Философия и культура: нормы – ценности –
выбор»). – Сист. требования : Acrobat Reader. – Загл. с титул.
экрана.**

Материалы сборника освещают широкий круг вопросов социально-философского, историко-культурного, социально-политического, гуманитарного характера, связанных с осмыслением причин краха политической стратегии мультикультурализма.

Издание предназначено для студентов, аспирантов, преподавателей высшей школы и всех интересующихся вопросами методологических проблем философии.

Тексты докладов печатаются в авторской редакции.

УДК 32:008(063)
ББК 66:71

© ФГБОУ ВО «ДонНТУ», 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел I Секция «Философия (ДонНТУ)»

Анисимов Б. В., Овсяникова Д. Д.	Мультикультурализм и социокультурные проблемы.....	9
Ашихмин А. Б., Лемешко Г. А.	Мультикультурализм: возможность и действительность.....	14
Баранник Д. В., Гижа А. В.	Мультикультуризм: иллюзии и реальность...	19
Выборнова В. А., Власова Н. Н.	Стратегия мультикультурализма и его воплощение в современном мире.....	25
Гирлина А. М., Овсяникова Д. Д.	Концепция мультикультурализма в свете вызовов XXI века.....	29
Горовенко Т. В., Трофимюк В. К.	Идеи и принципы мультикультурализма в формировании современного общества.....	34
Душа М. В., Гижа А. В.	Крах мультикультуризма: общины против общества в Европе.....	39
Евтушенко С. Н., Власова Н. Н.	Эволюция и исторические особенности мультикультурализма в России.....	44
Зогот М. М., Лемешко Г. А.	Мультикультурализм: благо или зло?.....	50
Крапивкин Н. С., Трофимюк В. К.	Особенности и смыслы проявлений моделей мультикультурализма в современном обществе.....	55

Крылова А. А., Трофимюк В. К.	Влияние мультикультурализма на сферу образования в России.....	60
Кулибаба Е. А., Армен А. С.	Политические основания введения концепции мультикультурализма.....	65
Литовченко Е. А., Овсяникова Д. Д.	Концепция мультикультурализма в современном мире: иллюзии и действительность...	70
Майборода В. А., Власова Н. Н.	Стратегия мультикультуризма: вызовы и противоречия.....	76
Матлахов Д. Д., Армен А. С.	Теория и практика мультикультурализма в свете вызовов и перспектив социального развития.....	80
Руднев К. К., Власова Н. Н.	Мультикультурализм и проблемы интеграции мигрантов.....	85
Русанов О. Ю., Гижа А. В.	Мультикультурализм как политический заказ.....	89
Свиргунов Д. Н., Лемешко Г. А.	Мультикультурализм как социально-политическая концепция: теория и практика.....	93
Солодько М. А., Власова Н. Н.	Мультикультурализм: основные проблемы и возможные пути их решения.....	99
Титаренко А. Д., Лемешко Г. А.	Специфика идеологии мультикультурализма: проблема воплощения.....	105
Частякова В. С., Трофимюк В. К.	Крах модели политической стратегии мультикультурализма.....	110
Шклярова О. Ю., Гижа А. В.	Проблема мультикультурализма в современной Европе.....	114

Раздел II
Секция «Философия (ДонНУЭТ)»

Аксёнова Д. Д., Измайлова Д. И.	Мультикультурализм: идея и её воплощение.....	121
Давыденко Н. В., Давыденко Э. Н.	Иммиграционная политика в контексте мультикультурализма: европейский опыт.....	127
Иванова Д. А., Матушевская В. В.	Мультикультурализм как фактор формирования современного общества.....	133
Карпова В. К., Лустин Ю. М.	Мультикультурализм и религия: диалектика взаимосвязи.....	138
Кочубеева Э. В., Измайлова Д. И.	Позитивные и негативные стороны реализации политики мультикультурализма.....	143
Кощенко С. Р., Лустин Ю. М.	Мультикультурализм и национальная идентичность.....	148
Кравченко Е. К., Давыденко Э. Н.	Социально-экономическая основа неравенства в условиях перехода к цифровой экономике.....	153
Курбанова Е. С., Нафанец Е. А.	Мультикультурализм в XXI веке: вызовы и перспективы.....	159
Окунева Е. С., Лустин Ю. М.	Социально-экономические аспекты мультикультурализма.....	164
Прач Е. А., Писарева А. В.	Культурное многообразие Донбасса: ключевые аспекты идентичности.....	169
Савчий В. О., Давыденко Э. Н.	Мультикультурализм: вызовы и перспективы.....	175
Туйчиева З. А., Лустин Ю. М.	Культура и мультикультурное общество в типологическом дискурсе диалога.....	180
Чебанов А. А., Нафанец Е. А.	Проблемы и перспективы развития мультикультурализма в Российской Федерации.....	185

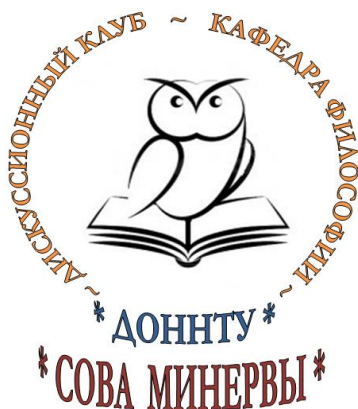
Раздел III
Секция «Правовые и политические науки (ДонНУЭТ)»

Сюртукова С. С., Ширкова И. В.	Теоретические основания политики мульти- культурализма: внутренние противоречия.....	193
Борисова Ю. П., Ковалёва И. И.	Феномен мультикультурализма в России.....	198
Харыбина Д. А., Петрова Е. И.	Политическая философия мультикультура- лизма.....	203
Чуленкова Е. В., Соловьёва Р. П.	Мультикультурализм в странах мира: моде- ли, теория, практика.....	208
Самсонова П. А., Одинцова Е. А.	Иммиграционные процессы во Франции: особенности и проблемы.....	213
Сотникова Д. М., Позднякова А. И., Одинцова Е. А.	Влияние миграционных процессов на кри- миногенный фон принимающих госу- дарств.....	218

Секция № 1
ФИЛОСОФИЯ
(ДонНТУ)



При кафедре «Философия»
ежегодно работают студенческие дискуссионные клубы:



Если Вас интересуют тайны мироздания, проблемы происхождения человека, его сознания, возможности познания истины – приходите к нам!



Если Вас интересуют культурные и социально-политические проблемы развития современного общества – приходите к нам!

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Б. В. Анисимов

(студент гр. ПИ-22а, ДонНТУ)

Д. Д. Овсяникова

(ассистент кафедры философии ДонНТУ)

Реальность XXI века ознаменована процессами глобализации. И одной из важнейших исследовательских проблем современности является проблема сосуществования различных культур в одном обществе, вызванная к жизни различными объективными социальными процессами, приводящими к тому, что представители различных культур проживают близко друг к другу. К таковым, например, относятся внутренняя и внешняя миграция, туризм, международная торговля и др. Даже внутри одной страны, в зависимости от региона, культура может значительно различаться. Исследователями предпринимаются попытки поиска решения данной проблемы, и один из существующих способов – мультикультурализм.

Однако начнём с истории. Большую часть времени существования человечества, при столкновении двух и более культур, происходила их взаимная ассимиляция – естественным образом культуры смешивались и образовывали единую целостную общность. В частности, суть политики «плавильного котла» в США XX века заключаюсь именно в этом. Однако в настоящее время эта политика была заменена концепцией «салатницы», популяризированной в 1959 году американским историком Карлом Деглером в качестве противопоставления вышеупомянутой политике «плавильного котла». Согласно новой концепции, различные культуры могут образовывать единое, но всё же гетерогенное общество, внутри которого каждая культура будет различима. Схожая концепция присутствует и в современной Канаде под названием «культурная мозаика», ставшая особо популярной в XXI веке.

Следующим шагом в решении данного вопроса стал мультикультурализм. Сам этот термин возник в Канаде в 60-е гг. прошлого века в попытках найти решение внутренних противоречий англо-французской культуры страны с целью избежать сепаратизма со стороны франкоговорящего Квебека и одновременно сохранить

национально-государственную целостность страны. А официальное признание данная политика получила в 1971 г. [1, с. 782].

Исследование проблемы мультикультурализма следует начать с самого определения – что же такое мультикультурализм? Единого мнения по данному вопросу не существует – до сих пор специалистами ведётся открытый дискурс. Так, например, российский исследователь Н. С. Кирабаев дал следующее определение: «Мультикультурализм – это теория, практика и политика неконфликтного существования в одном жизненном пространстве множества разнородных культурных групп» [2, с. 15].

Также понятие мультикультурализма определил и американский социолог Н. Глейзер: «мультикультурализм – комплекс разнообразных процессов развития, в ходе которых раскрываются многие культуры как бы в противовес единой ... культуре» [3, с. 3].

А согласно Большой российской энциклопедии, мультикультурализм – это: «...мультикультурная ситуация, культурное многообразие, культурная, языковая и конфессиональная мозаичность населения государства; политика государства, направленная на поддержку и правовое обеспечение мультикультурной ситуации, а также теоретическое и идеологическое обоснование такой политики» [4, с. 1].

Таким образом, мультикультурализм – это политика полного сохранения культурного многообразия в многонациональном государстве. Кроме того, мультикультурализм – это и соответствующая вышеописанной политике идеология, необходимая для её обоснования.

Однако как же мультикультурализм показал себя на практике? Для начала следует указать на то, что проблемы начались уже на первых этапах практической реализации теории – существовала проблема того, как же всё-таки обеспечить нормальное функционирование общества, становящегося всё более разнородным в культурном, религиозном и этническом плане? Так, например, во многих странах Европы данный вопрос предлагалось решать признанием любых иммигрантов, вне зависимости от этнической, религиозной и какой-либо другой принадлежности. Иммигрантские культуры в результате взаимодействия с местной должны были естественно (без применения каких-либо насильственных мер – требований интеграции в общество, изучения местного языка и тому подобного) адаптироваться к европейскому обществу. Часть

иммигрантов действительно интегрировалась, изучала местные языки, находила работу, однако другая часть не имела стремления вливаться в новое общество, рассчитывая жить на пособия и пользоваться социальными гарантиями для беженцев. И что особо важно, эта часть также проявляла откровенную враждебность по отношению к местной культуре. Подобное Западная Европа уже игнорировать не могла, так как это порождало межэтнические конфликты и угрожало социальному единству общества и даже целостности государства.

В результате, в октябре 2010 года, на встрече с молодыми членами Христианско-демократического союза (ХДС) в Потсдаме канцлер Германии Ангела Меркель заявила, что попытки построить мультикультурное общество в Германии полностью провалились и что иммигранты должны интегрироваться, принимать культуру Германии и её ценности. После данного заявления многие противники мультикультурализма также заявили о его полном провале, даже несмотря на то, что ранее это считалось неpolitкорректным. Так, например, в 2011 г. премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон выразил схожие мысли по данному вопросу [5].

Однако в свете политики мультикультурализма не беспроблемными оказываются и те мигранты, которые попытались влиться в новое общество. Они занимают рабочие места и создают дополнительную конкуренцию на рынке труда, что вызывает недовольство коренного населения. А из-за того, что мигранты воспринимаются частью населения как инородцы (так как сохраняют свою культуру при применении данной политики, а не объединяются с коренным населением), это приводит к тому, что зарождаются и развиваются такие негативные явления, как расизм, дискриминация, межнациональная неприязнь, социальные конфликты и так далее.

В конце концов, существует проблема культурных противоречий. То есть всё то, что составляет сущность культуры: принципы, нормы, ценности, нравственные установки и многое другое, – может либо сильно различаться, либо прямо противоречить друг другу. Так, в одной культуре что-то может являться абсолютной нормой или вовсе обязанностью, в другой же – находится под жесточайшим запретом. К примеру, родители-мусульмане во Франции оспаривали законность и моральную обоснованность введённых в государственных школах запретов на ношение хиджабов.

Мультикультурализм данный вопрос решить не может – в любом случае необходимо принять единое для всех правило по каждому вопросу, что противоречит принципам мультикультурализма.

Однако какие альтернативы мультикультурализма существуют? Как можно решить проблему столкновения культур так, чтобы получить хороший результат в итоге? Можно последовать удачному примеру или хотя бы учесть его опыт. Рассмотрим один из таких – СССР. В случае Советского Союза проблема столкновения культур решалась созданием единого культурного пространства, объединяющего всё население страны на основе общей для всех части культуры. Делалось это в течение нескольких поколений с помощью единой для всей страны системы образования с обязательным обучением русскому языку, общей массовой культуры (в особенности кинематографа), советской системы социализации, и, в первую очередь, объединяющей идеологии.

После распада СССР Россия (как и другие страны постсоветского пространства) в наследство получила относительно культурно гомогенное общество. И хотя многие ранее применявшиеся меры ослабли (например, образование может иметь сильные различия) или вовсе исчезли (например, государственная идеология отсутствует согласно пункту 2 статьи 13 конституции РФ [6, с. 5]), проблема столкновения культур выражена значительно слабее, чем на Западе. Однако существует риск усиления негативных социокультурных тенденций и в нашем обществе, если применяемые меры будут недостаточными.

Стоит также упомянуть то, что в современном мире колоссальную роль играет интернет. Более того, современная культура в целом – это в значительной мере культура интернета: он объединяет людей по всему миру в группы по интересам, вместе с тем объединяя и их культуру. То есть интернет – это отличный инструмент для единения человеческого общества и взаимного культурного обогащения, что при правильном применении может помочь решить данную проблему.

Поведём итоги. Мультикультурализм как универсальный способ решения проблемы столкновения культур показал себя неэффективно. Немногие успешные случаи, такие как, например, Канада, работали только благодаря тому, что были изначально иммигрантскими государствами и применяли мультикультурализм не до конца – присутствовали частичная культурная трансформация им-

мигрантов и осознание важности (но не абсолютности) культурной составляющей в жизни личности и общества. Обеспечить мирное существование различных групп людей со своей собственной культурой, историей и идентичностью в одном едином обществе невозможно на основе универсального подхода взаимной толерантности и сосуществования культур без ассимиляции. Необходимы иные способы решения данной проблемы, к тому же, вероятно, уникальные для каждого отдельного случая. Поэтому проблема столкновения культур всё ещё является открытой и актуальной, так что данный вопрос требует дальнейшего изучения специалистами для поиска его решения.

Список литературы

1. Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. – М.: Норма, 2005. – 928 с.
2. Кирабаев, Н. С. Культурная идентичность, плюрализм и глобализация в современном философском дискурсе / Н. С. Кирабаев. – М.: Культурная идентичность и глобализация: Доклады и выступления. 5-й Международный философский симпозиум «Диалог цивилизаций: Восток-Запад», 2002. – 285 с.
3. Глейзер, Н. Мультиэтнические общества: проблемы демографического, религиозного и культурного разнообразия / Н. Глейзер. – М.: Этнографическое обозрение. – 1998. – №6. – 157 с.
4. Соколовский, С. В. Мультикультурализм [Электронный ресурс] / С. В. Соколовский // Большая российская энциклопедия 2004-2017. – URL: <https://old.bigenc.ru/ethnology/text/2237319?ysclid=luzp3btscq336699807>
5. Бабич, Д. Поражение мультикультурализма? [Электронный ресурс] / Д. Бабич // РИА Новости. – 2010. – URL: <https://ria.ru/20101020/287486460.html>
6. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] – 76 с.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ: ВОЗМОЖНОСТЬ И РЕАЛЬНОСТЬ

А. Б. Ашихмин

(студент гр. ПИ-22а, ДонНТУ)

Г. А. Лемешко

(старший преподаватель кафедры философии ДонНТУ)

Мультикультурализм является концепцией, которая пропагандирует и поддерживает сосуществование различных культурных групп в одном обществе. Основой этой концепции являются принципы толерантности и уважения, которые призваны обеспечить взаимопонимание и гармонию между разными культурами.

Принцип толерантности в мультикультурном контексте подразумевает способность общества принимать и уважать различия между культурными группами, включая их обычаи, традиции, язык, и вероисповедание, без проявления враждебности или дискриминации. Это также означает готовность к сотрудничеству и участию в диалоге между культурами, даже если они различаются по своим ценностям и обычаям.

Уважение также играет важную роль в мультикультурном обществе, предполагая признание и ценность культурных особенностей каждой культурной группы. Это включает в себя признание права каждого на сохранение и выражение своей уникальной идентичности, а также уважение к истории и достижениям каждой культуры.

В теории, вместе эти принципы создают основу для гармоничного сосуществования различных культурных групп в мультикультурном обществе, где каждая группа может чувствовать себя принятой и уважаемой, а конфликты и напряжённость сводятся к минимуму благодаря взаимному пониманию и сотрудничеству.

Практика мультикультурализма в реальности сталкивается с рядом проблем, которые могут препятствовать достижению заявленных идеалов. Общество разбивается на фрагменты, меньшинства отчуждаются, а в обществе растёт недовольство. Таким образом, эта практика способствовала разделению общества, вместо его объединения [1].

Действительно, даже страны, которые многие десятилетия двигались в сторону мультикультурализма и мультикультурного

общества признают, что эта концепция иллюзорна и вряд ли достижима. Ныне бывший немецкий канцлер Ангела Меркель утверждала, что политика мультикультурализма в Германии полностью провалилась: «...И, конечно же, наш подход состоял в мультикультурализме, в том что мы будем жить рядом и ценить друг-друга. Этот подход провалился, совершенно провалился» [2].

В теории, один из основных способов, которыми мультикультурализм способствует интеграции – это обмен знаниями и опытом между культурными группами. Когда люди разных культур вступают в контакт друг с другом, они имеют возможность узнать друг о друге, понять различия и сходства в культурных традициях, ценностях и обычаях. Этот обмен опытом может способствовать углублению взаимопонимания и уважения между культурами.

На практике же, меньшинства могут не захотеть или не иметь возможности интегрироваться в общество, особенно если общество разительно отличается от привычного им, не говоря уже об обмене знаниями. В свою очередь люди, принявшие мигрантов, могут воспринимать их как угрозу в борьбе за ресурсы. Как пример противоположностей мигранты-общество можно привести Европу, где большинство мигрантов – это мусульмане из так называемых стран третьего мира. В свою очередь, Европейцы – христиане, с иными традициями и культурой.

В целом мигранты часто сталкиваются с рядом культурных, религиозных и социальных различий, которые при определённых условиях создают барьеры для успешной интеграции. На практике это проявляется в непонимании или даже предвзятости со стороны местного населения из-за своей религиозной или этнической принадлежности. В свою очередь, мигранты не спешат отказаться от своих культурных и религиозных традиций, что может усиливать их чувство отчуждения от новой среды. Следствием этого является формирование изолированных этнических или религиозных сообществ внутри общества, что усложняет процесс интеграции и может вызывать общественные напряжения. Таким образом, культурные различия могут оказать существенное влияние на способность мигрантов интегрироваться в новое общество, и успешная адаптация требует учёта этих различий и создания условий для взаимопонимания и сотрудничества.

Поэтому необходимо создать сложные механизмы, учитыва-

ющие культурные особенности различных людей. Необходимо балансировать между поддержанием культурного разнообразия и сохранением национальной идентичности и социальной целостности общества, чтобы избежать потенциальных угроз и конфликтов, которые могут возникнуть из-за несбалансированного подхода к этому вопросу.

Политические меры, которые реализуют идеальные принципы мультикультурализма, пытаются создать эти механизмы, что включают в себя справедливость в сфере труда, курсы языка и повышения культурного уровня, а иногда и предоставляя особые права меньшинствам. Однако на практике выходит, что мультикультурализм выделяет некоторые группы, предоставляя им ресурсы для усиления этнических организаций, что разрушает само общество.

Примечателен Индийский опыт многокультурного взаимодействия. Благодаря умению отцов-основателей и разумной гармонии между единством и разнообразием, закреплённой в конституции Индии, стране удалось сохранить свою территориальную неприкосновенность и достичь значительного успеха на протяжении пяти столетий [см.: 7, с. 5].

Так же будет не лишним упомянуть Канаду – страну, где впервые появился термин «Мультикультурализм». В 60-х годах XX века в Канаде возникла необходимость решения проблемы управления бикультурной страной, где существовали англо- и франкоязычные сообщества. В связи с угрозой сепаратизма в провинции Квебек канадские власти выдвинули цель построения мультикультурного, но не мультинационального общества. Они стремились, с одной стороны, предотвратить сепаратистские стремления франкоязычного населения Квебека и, с другой стороны, смягчить беспокойство англоязычного большинства относительно сохранения национальной целостности страны [8, с. 5]. Смотри на это спустя десятилетия можно утверждать, что им это в какой-то степени удалось.

Говоря об относительно успешных примерах мультикультурализма так же следует привести неудачные. К примеру, можно вспомнить Советский Союз, а именно ситуацию с Арменией и Азербайджаном в Нагорном Карабахе. Вследствие политики мультикультурализма, проводимой в СССР, сближение различных культурных ценностей впоследствии привело к их столкновению и длительному вооружённому конфликту [см.: 9, с. 4,12].

Балканы – место с множеством различных культур, которые живут рядом друг с другом. Югославия, прежде существовавшая как государство на Балканах, является примером мультикультурной страны, где не принято было стремиться к образованию смешанных культурных форм и активно поощрялось сохранение и развитие культурного многообразия каждой нации и национальности в стремлении к равенству. Ныне государства Югославии не существует, оно распалось на государства по национальному признаку, у которых напряжённые отношения с некоторыми своими соседями.

Однако наличие нескольких культур на одной территории не всегда ведёт к конфликтам или затрудняет экономическое развитие. В некоторых случаях взаимная дополнительность определённых культур может способствовать достижению прогресса. Например, различные культуры могут по-разному оценивать риски при инвестировании, что может положительно сказаться на инвестиционной активности. К примеру, многочисленные транснациональные компании начинали свой путь именно в США, мультикультурном государстве, где разнообразие культур с различными ценностями способствовало созданию и поддержанию новых предприятий. Ныне же в США огромное количество транснациональных корпораций.

В свою очередь, неудачная многонациональная политика государства ведёт к многочисленным проблемам и росту напряжённости в обществе, что может вылиться в том числе в распад государства.

Как можно понять, в теории, мультикультурализм – почти идеальная концепция, в которой все люди мира могут существовать вместе, со своими различиями, дополняя друг друга. Развиваться вместе, делясь опытом своих народов и культур, что должно привести к более гармоничному и разнообразному обществу, скреплённому многочисленными связями.

На практике же, мультикультурализм выглядит как некая «утопия», то чего потенциально возможно достичь, но то, что на самом деле недостижимо. Отсутствие общих ценностей, исторические, религиозные, моральные и правовые разногласия – это всё сегодняшние проблемы мультикультурализма.

Чтобы решить эти проблемы, нужно, в первую очередь, чтобы культуры людей, проживающих на одной территории, были похожими, а исторические обиды или отсутствовали, или были забы-

ты. Необходимо создать общие ценности, развить чувство патриотизма, чтобы люди считали себя и своих соседей частью целого.

Кроме того, важно разработать программы интеграции, которые бы способствовали включению культурных групп в единое общество и создавали условия для их активного участия в экономической, политической и социальной жизни на благо всех, а не только лишь определённой этнической группы. Это может включать в себя меры по обеспечению равных возможностей на рынке труда, улучшению доступа к образованию и здравоохранению, а также программы по поддержке межкультурного обмена и взаимодействия, по воспитанию патриотизма в гражданах.

Таким образом, разработка и внедрение механизмов, что позволят гражданам различных культур жить в мире и гармонии, является важным шагом для преодоления проблем, которые возникают перед мультикультурализмом, и создания более гармоничного, устойчивого и жизнеспособного общества.

Список литературы

1. Кенан М. «Крах мультикультурализма». ForeignAffairs. 2015. – Интернет ресурс. Режим доступа: <https://globalaffairs.ru/articles/krah-multikulturalizma/>
2. «Меркель заявила о провале мультикультурализма». BBC. 2010. URL: https://www.bbc.com/russian/international/2010/10/101016_merkel_multiculturalism_failed
3. Andriessen I., Gündemir S., Kappelhof J. W. S., Homan A. C. «Examining the divergent effects of perceived inclusion of ethnic minorities on majority and minority groups' inter-ethnic responses». Frontiers in Psychology. 2023. Режим доступа: <https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2023.1242595/full>
4. East W. G., Poulsen T. M., Berentsen W. H. «Religions of Europe». Britannica. 2016. URL: <https://www.britannica.com/place/Europe/Religions>
5. Berger, Peter L. «The limits of social cohesion: Conflict and mediation in pluralist societies». Ed. Boulder: Westview press. 1998.
6. Бабич И. Л., Родионова О. В. «Теория и практика мультикультурализма». – М., ИЭА РАН, – 2009 – вып. 215 – 49с.
7. Некрасов С. И., Некрасова Н. А., Платошина В. В. «Американский мультикультурализм». Академия Естествознания. – М., ISBN, 2011 – 151С.
8. Старовойтова Г. В. «Национальное самоопределение: подходы и изучение случаев». – Институт международных исследований Университета Брауна. – Лимбус Пресс. – 1999-208 с.

МУЛЬТИКУЛЬТУРИЗМ: ИЛЛЮЗИИ И РЕАЛЬНОСТЬ

Д. В. Баранник

(студентка гр. ИС-22, ДонНТУ)

А. В. Гиза

(к.филос.н., доцент кафедры философии ДонНТУ)

Проблема мультикультурализма в последнее время приобрела такую актуальность, что её с полным основанием можно считать одной из самых обсуждаемых не только в Европе, но и во всём западном мире. В научном сообществе этой теме посвящаются многочисленные конференции и симпозиумы, о ней говорят с высоких трибун политики, она не сходит со страниц газет и журналов [1].

В отличие от традиционной либеральной идеологии, делающей основной акцент на защите индивидуальных прав граждан, мультикультурализм ставит в центр внимания защиту прав «коллективных индивидов» – представителей тех или иных культур.

С начала 1980-х годов принципы мультикультурализма вошли в политическую практику большинства европейских стран. Но, в отличие от Канады и Австралии, где мультикультурная модель использовалась в качестве инструмента регулирования отношений между различными этнокультурными общинами, составляющими автохтонное население, в европейских странах объектом мультикультурной политики являлись не местные граждане, а граждане иностранного происхождения.

Отказ от ассимиляционной модели в пользу мультикультурной в Европе действительно вызвал широкую дискуссию и критику. Один из ключевых аргументов противников мультикультурализма заключается в том, что он может привести к обострению этнических и культурных различий, а также создать параллельные общества внутри страны, что в конечном итоге может подорвать социальную согласованность и стабильность.

Критики также утверждают, что мультикультурная политика иногда приводит к образованию изолированных гетто и социальным проблемам, включая недоверие и конфликты между различными культурными группами. Однако, следует отметить, что точка зрения на эти вопросы может различаться в зависимости от конкретных условий в каждой стране [2].

В научном сообществе и политических кругах Европы мульт-

тикультурализм вызывает разнообразные точки зрения и дебаты. Существует широкий спектр мнений от поддержки до критики этой модели интеграции.

Некоторые политики и исследователи придерживаются мнения, что мультикультурная политика, особенно в форме «жёсткого» мультикультурализма, который подразумевает активное сохранение и поддержку культурных различий, приводит к социальным и культурным проблемам. Они указывают на усиление этнических и культурных разрывов, возможное формирование изолированных общин и затруднения в интеграции иммигрантов в широкое общество.

В то же время существуют и исследователи и политики, которые отстаивают мультикультурную политику как способ уважения культурного многообразия и защиты прав меньшинств. Они подчёркивают важность предоставления иммигрантам возможности сохранять свои культурные идентичности при одновременном соблюдении законов и основных ценностей страны.

Что касается рядовых граждан, то здесь мнения также разделяются. Некоторые поддерживают мультикультурную политику как способ обогащения общества разнообразием культур и традиций, в то время как другие считают, что это может привести к дезинтеграции и потере национальной идентичности.

Относительно будущего мультикультурной модели интеграции иммигрантов в Европе, многое будет зависеть от того, какие решения примут политики и какие изменения произойдут в общественном мнении. Некоторые исследователи предлагают альтернативные подходы к интеграции, такие как модель инклюзивности, которая ставит акцент на создание общества, в котором каждый чувствует себя принятым и важным членом.

Мультикультурализм – это политика, направленная на сохранение и развитие культурных различий в отдельно взятой стране и в мире в целом. Эта концепция противопоставляется идее «плавильного котла», где предполагается слияние всех культур в одну.

В качестве примеров можно привести Канаду, где культивируется подход к различным культурам как частям одной мозаики, и США, где традиционно провозглашалась концепция «плавильного котла», но в настоящее время более политкорректной признана концепция «салатницы».

Однако мультикультурализм также подвергается критике.

Некоторые утверждают, что в итоге получается полное разрушение многовековых культурных устоев, развитых культурных традиций, так как подобное смешение в лучшем случае ведёт к эклектическому усреднению.

Важно отметить, что мультикультурализм является объектом философского мышления. Это отражает различные направления философской мысли по проблеме мультикультурализма, раскрывает многогранность мультикультурализма как объективного фактора современной реальности, выявляет значимость культурного плюрализма.

Идея «плавильного котла» в контексте американской истории представляет собой метафору интеграции различных этнических и культурных групп в единое американское общество.

Важно отметить, что процесс этого «плавления» не всегда проходил гладко и без конфликтов. В начале истории США, особенно в период массовой иммиграции в конце XIX и начале XX века, новые этнические группы сталкивались с предвзятым отношением и дискриминацией со стороны уже установленных в стране общностей.

История взаимоотношений между различными этническими группами в США действительно отражает сложный процесс интеграции и борьбы за равные права. Небелым иммигрантам и коренным жителям, таким как индейцы и афроамериканцы, пришлось преодолевать множество препятствий и сталкиваться с системным неравенством.

Например, азиатам в течение длительного времени запрещалось въезжать в США, а тем, кто уже проживал на территории страны, отказывали в праве на получение гражданства. Индейцы также сталкивались с политикой принуждения и социальным отделением, в том числе через систему резерваций.

Афроамериканцы, пережившие рабство и сегрегацию, были лишены основных гражданских прав и сталкивались с системной дискриминацией. Для них борьба за равные права принимала форму движения за гражданские права, которое привело к принятию законов, запрещающих дискриминацию и расовое разделение.

Итак, эволюция подходов к решению проблемы поликультурности в США прошла через несколько этапов, от «плавильного котла» до мультикультурализма.

1. *«Плавильный котёл»*. Этот подход, предложенный в нача-

ле XX века, заключался в создании новой общей идентичности на основе смешения различных культурных элементов. Важными аспектами были индивидуализм, свобода и демократия, унаследованные от западноевропейских традиций.

2. *Мультикультурализм.* Этот подход представляет собой более современную концепцию, основанную на признании и ценности разнообразия культур. Он признаёт право индивидов на сохранение своей культурной идентичности и акцентирует внимание на равенстве и уважении к различиям [3].

Иллюзии мультикультурализма. Мультикультурализм, несмотря на свои идеалы толерантности и взаимопонимания, также подвержен различным проблемам и вызовам, которые могут привести к иллюзиям и даже обратным эффектам.

Проблема культурного оттока и культурного застоя. В некоторых случаях мультикультурализм может привести к культурному оттоку – потере уникальных культурных черт в результате доминирования одной культуры над другими. С другой стороны, он также может создавать культурный застой, когда группы изолируются друг от друга и не взаимодействуют, что затрудняет обмен идеями и инновациями между ними.

Сепаратизм и реальные противоречия между культурами. Несмотря на стремление к гармонии, в мультикультурном обществе могут возникать реальные противоречия и конфликты между различными культурными группами.

Проблемы ассимиляции и интеграции. В контексте мультикультурализма возникают вопросы ассимиляции и интеграции меньшинств в общество. Некоторые группы могут испытывать трудности в интеграции из-за различий в языке, культуре и обычаях, что может привести к обострению социальных проблем и исключению из общества.

Роль идентитаризма и возможные негативные последствия. Идентитаризма, особенно культурный и этнический, может усиливать разделение и конфликты между культурными группами в мультикультурном обществе. Это может привести к усилению стереотипов, предвзятости и дискриминации, что ослабляет связь между группами и усложняет процесс взаимопонимания и сотрудничества.

Реальность мультикультурализма. Вопреки иллюзиям и проблемам, мультикультурализм также представляет собой реаль-

ность, которая приносит значительные преимущества и позитивные аспекты для общества.

Культурное обогащение и плюсы разнообразия. Мультикультурализм способствует культурному обогащению, поскольку разнообразие культурных выражений, идей и традиций привносит новые перспективы и варианты в общественную жизнь. Это позволяет людям расширять свои горизонты, развивать творческий потенциал и лучше понимать мир вокруг себя.

Экономические и социокультурные выгоды мультикультурализма. Мультикультурализм способствует экономическому росту и развитию, поскольку он стимулирует инновации, торговлю и международные инвестиции. Кроме того, он укрепляет социокультурные связи и содействует развитию межкультурного понимания, что способствует мирному сосуществованию и сотрудничеству.

Принципы толерантности и межкультурного понимания. Мультикультурализм основан на принципах толерантности, уважения и межкультурного понимания. Он признаёт равенство всех культур и способствует развитию уважительного и гармоничного общества, где каждый может выражать свою уникальность без страха отвержения или дискриминации [4].

Роль образования и государственной политики в успешной реализации мультикультурализма. Образование играет ключевую роль в формировании толерантного и открытого к многообразию общества. Государственная политика, в свою очередь, должна поддерживать и стимулировать интеграцию и уважение культурных различий через соответствующие программы и меры поддержки.

Заключение. Мультикультурализм представляет собой как вызов, так и возможность для современного общества. Разумное управление культурным разнообразием требует от нас признания и уважения всех культур, а также постоянного стремления к диалогу и сотрудничеству. Только так мы сможем обеспечить гармоничное и устойчивое развитие нашего общества в будущем.

Список литературы

1. Веретевская А. В. Мультикультурализм, которого не было: анализ европейских практик политической интеграции этнокультурных меньшинств : монография [Текст]. – М.: МГИМО-Университет, 2018. – 182 с. (дата обращения: 09.04.2024).
2. Арутюнова Л. В. Мультикультурализм как объект философского

- мышления / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/multikulturalizm-kak-obekt-filosofskogo-myshleniya> (дата обращения: 10.04.2024).
3. Кондратьева Т. С. Актуальные проблемы Европы. 2011. №4. / URL: <https://rb.rbook.club/book/26036388/read/page/2/> (дата обращения: 12.04.2024).
4. Купрянчук О. Мультикультурализм: иллюзии и реальность / URL: <https://baltvilks.livejournal.com/63407.html?ysclid=lv0jyc7fvp797054410> (дата обращения: 11.04.2024).

СТРАТЕГИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА И ЕГО ВОПЛОЩЕНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

В. А. Выборнова

(студентка гр. МИД-21, ДонНТУ)

Н. Н. Власова

(ассистент кафедры философии ДонНТУ)

Проблема межкультурного диалога представляется на сегодняшний день, пожалуй, самой основной. Данный вопрос актуален, т.к. национальные проблемы проникают в частную, семейную, повседневную жизнь каждого из нас, а также возникают и в профессиональной сфере.

Целью данной работы является исследование стратегии мультикультурализма и проявлений его в современном мире.

К задачам данной работы следует отнести:

- изучение сущности понятия мультикультурализм;
- определение исторического развития данного процесса;
- исследование воплощения мультикультурализма в современном мире.

Термин «мультикультурализм» впервые был употреблён швейцарцами в 1957 г. Швейцария является государством, в котором говорят на четырёх языках и исповедуют различные религии, и с целью охарактеризовать свою страну швейцарцы и ввели термин «мультикультурализм» [1, с. 4].

Приведём определение исследуемому понятию из Большой российской энциклопедии.

Мультикультурализм – это 1) мультикультурная ситуация, культурное многообразие, культурная, языковая и конфессиональная мозаичность населения государства; 2) политика государства, направленная на поддержку и правовое обеспечение мультикультурной ситуации, а также теоретическое и идеологическое обоснование такой политики [2].

Борис Парек, известный культуролог, указывает на появление мультикультурального движения в начале 1970-х годов. Сначала оно возникло в Канаде и Австралии, а затем распространилось в США, Великобритании, Германии и других странах. С середины 20 века политика мультикультурализма, направленная на борьбу с дискриминацией, поддержку прав меньшинств и поощрение толе-

рантности, стала входить в практику государств с мультикультурным населением. В 1949 году она была провозглашена Конституцией Индии, в 1970-е годы стала официальной политикой Канады, Австралии, некоторых стран Западной Европы, внедрена в сферу образования США [2].

Начиная с 1971 г. термин изменил своё значение, и, вместо наличия различных языков или религий в стране, стал характеризовать многокультурное государство, принимающее мигрантов и уважающее иные культуры. Так, например, правительство Канады ввело политику «мультикультурализма» с целью связать противоположные культуры, доминирующие культурные общности с культурами меньшинств в стране, в первую очередь, англоговорящее население с жителями, говорящими на французском языке, которые составляли меньшинство. Вслед за Канадой другие страны, как, например, Великобритания и Нидерланды, стали осуществлять политику мультикультурализма, что позволяло признать и закрепить существование различных культур в пределах одной страны [1, с. 4].

С 1990-х годов элементы политики мультикультурализма внедряются в России.

В настоящее время это движение стало приоритетным в политической программе даже в строгих национальных государствах, таких как Франция, которая ранее не обращала внимания на этническую, культурную и расовую принадлежность своих жителей и не включала их в перепись населения, проводимую каждые десять лет [1, с. 5].

Тем не менее, таким влиятельным, демократическим государствам, как США, Великобритания и Франция, удалось достичь только относительного успеха, и они всё ещё сталкиваются с моральной и эмоциональной дезориентацией перед растущими потребностями меньшинств в признании и равенстве [1, с. 5].

В современном мире этнические меньшинства требуют всё большего признания и принятия своей культурной идентичности, а также своих культурных практик. Примерами таких требований являются признание обычного права коренных жителей и потребности иммигрантских групп в признании их культурных и религиозных практик и так далее. Как отмечает Уилл Кимлик, это важный тренд, который сегодня меняет политическую жизнь вокруг нас. Политика, учитывающая культурное разнообразие и культурно включённая политика, не только провозглашаются, но и во многих

случаях принимаются и осуществляются на практике. Поэтому мы наблюдаем зарождение новых мультикультурных моделей государств. Однако этот процесс далеко не однозначен и остаётся таким, как для различных государств, так и внутри отдельных групп внутри одного государства [1, с. 5].

Более того, в последнее время всё чаще слышны возражения против принятия мультикультурализма как основы практики, рассмотрение его как политики, которая не ослабляет, а на самом деле усиливает культурные различия. Многие специалисты в области культурологии утверждают, что при осуществлении концепции мультикультурализма происходит излишнее выделение культурных различий, что негативно влияет на само существование собственной культуры. Об этом свидетельствует исследование академика Российской академии наук В. А. Тишкова, а также учёного У. Кимлика, который полагает, что национализм является неотъемлемой частью развитой либеральной демократии, так как социальная справедливость, консультативная демократия и индивидуальная свобода лучше достигаются в рамках национальных политических союзов. Учёный утверждает, что «национализм способствует социальной справедливости, поскольку государство общего благосостояния требует жертв, которые предполагают чувство солидарности, которое, в свою очередь, достигается через национальные характеристики». Идеи мультикультурализма рассматриваются как практика разрушения социального единства. А. Эйзенберг отмечает, что воплощение концепции мультикультурализма как набора идеальных политических принципов – это достижение равенства в различных обществах за счёт обеспечения того, что принадлежность к какому-либо этническому меньшинству не приведёт к социальным, политическим или экономическим неудобствам. Политические меры, осуществляющие эти идеальные принципы, включают законодательную деятельность, направленную на борьбу с дискриминацией, внедрение принципа справедливости в сфере труда, организацию языковых курсов, повышение культурного уровня и, в некоторых случаях, предоставление особых прав и признания для меньшинств. Однако на практике получается, что мультикультурализм, выделяя отдельные группы и предоставляя ресурсы для усиления этнических общностей и организаций, разрушает социальную цельность и раскалывает само общество [1, с. 6].

В случае мультикультурализма и статуса женщины в мире

существует сложность в том, что различные культуры имеют разные представления о роли и правах женщин. Если мы применим теорию культурного разнообразия, то возможно ограничение прав женщин в практике, так как неравенство между полами может быть обусловлено культурными особенностями конкретного общества. Внедрение мультикультурализма может «узаконить» такое неравное положение женщины в некоторых обществах. Именно этот аспект вызывает противоречия у сторонников феминизма.

Культурное многообразие характерно для большинства современных обществ. Однако когда разные культурные традиции сосуществуют в рамках одного общества, возникают проблемы, которые необходимо решить для обеспечения ясных и удобных правил сосуществования. Как видно из исследования, не существует единого взгляда по поводу необходимости и правильности политики мультикультурализма. Различные учёные указывают на положения, которые выступают как «за», так и «против» данного процесса. В целом, для грамотного управления государством, в котором сосуществуют различные национальности и религии, необходимо разработать политику, основанную на принципах равенства, уважения к разнообразию и защите прав всех граждан независимо от их этнической или религиозной принадлежности. Открытый диалог между различными группами общества, а также укрепление правовой базы, гарантирующей свободу вероисповедания и защиту культурного наследия, играют ключевую роль в обеспечении стабильности и развитии многонационального и многоконфессионального государства.

Список литературы

1. Бабич И. Л. Теория и практика мультикультурализма / И. Л. Бабич, О. В. Родионова // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М., ИЭА РАН, 2009 – Вып. 215 – 49 с.
2. Мультикультурализм. – [Электронный ресурс]: Большая российская энциклопедия 2004-2017. – Режим доступа: <https://old.bigenc.ru/ethnology/text/2237319> (дата обращения 27.02.2024).

КОНЦЕПЦИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В СВЕТЕ ВЫЗОВОВ XXI ВЕКА

А. М. Гирлина

(студентка гр. ИИ-22, ДонНТУ)

Д. Д. Овсяникова

(ассистент кафедры философии ДонНТУ)

В современном мире, в свете глобализационных процессов, проблема межкультурного взаимодействия становится всё более значимой. Данная статья фокусируется на изучении сущностного содержания концепции мультикультурализма в контексте специфики развития общества в XXI веке: исследуются вызовы, с которыми сталкивается общество в процессе практического внедрения данной концепции.

Мультикультурализм представляет собой концепцию, которая активно развивается в современном мире, отражая его сложность и разнообразие. В работе Джеймса Бэнкса «Многообразие в образовании: концепция, принципы и практики» мультикультурализм определяется как «идеология, которая поддерживает многокультурное общество, признающее и ценящее культурные различия» [1, с. 12]. Это понятие охватывает широкий спектр факторов, начиная от языка, религии и обычаев вплоть до истории и идентичности.

Одним из ключевых аспектов идеи мультикультурализма является признание равенства всех культур и стимулирование их взаимодействия и взаимопонимания. В работе Джона Стоуна «Мультикультурализм: новые вызовы и перспективы» отмечается, что мультикультурализм «признаёт право каждой культуры на сохранение своей идентичности и поддерживает идею равенства и справедливости» [2, с. 39]. Данный подход призван создать основу для построения гармоничного общества, в котором различные культуры могут сосуществовать в мире и взаимопонимании.

Мультикультурализм как концепция также постулирует уважение к культурному плюрализму и признание его положительного вклада в развитие общества. В работе «Мультикультурализм и социальная справедливость» Николаса Хернандеса отмечается, что «признание и поддержка культурного разнообразия способствует формированию более справедливого и толерантного обще-

ства» [3, с. 73].

Идея мультикультурализма является ответом на характерные для современной эпохи фактические проблемы, актуализированные процессом глобализации. Так, одним из наиболее значимых вызовов, с которыми сталкивается общество в XXI веке, является управление этническими и культурными конфликтами, которые могут возникать в условиях быстрого обмена информацией и растущей мобильности населения. С увеличением числа различных культурных групп, взаимодействующих в современном обществе, растёт и вероятность возникновения напряжённости и конфликтов, основанных на этнических и культурных различиях [4, с. 112]. В свете развёртывания глобализационных процессов, когда люди из разных культур и стран сталкиваются друг с другом в разнообразных областях жизни, начиная от экономики и политики и заканчивая повседневным взаимодействием, этот вызов становится особенно актуальным.

Фундаментом для конфликтов выступает различие в ценностях, обычаях, языке, религии, а также экономические и политические разногласия. Они могут проявляться как в форме открытых столкновений, так и в виде скрытых противоречий, которые затрудняют конструктивное сосуществование различных культурных групп в обществе.

В то же время, с другой стороны, несмотря на существующие вызовы, взаимодействие культур открывает перед обществом широкие перспективы и возможности. Одной из ключевых перспектив является обогащение культурного опыта. Взаимодействие между различными культурами способствует приумножению коллективного культурного наследия, создавая более разнообразное культурное пространство. Как отмечается в работе «Мультикультурализм и глобальные вызовы» Эмили Мартин, «переплетение идей, традиций и обычаев из различных культур обогащает культурный ландшафт и способствует формированию уникальной культурной мозаики» [5, с. 75]. Это позволяет людям узнавать о различных культурных традициях, истории и образе жизни, что способствует расширению их кругозора и пониманию разнообразия мировоззрений.

Кроме того, соприкосновение разнообразных культур способствует инновациям и развитию общества благодаря распространению знаний и опыта от культуры к культуре. Это способствует развитию новых подходов к решению проблем и созданию новых про-

дуктов и услуг, что может улучшить качество жизни и стимулировать экономический рост.

Специфика развития общества в XXI веке определяет важность выработки механизмов регуляции межкультурного взаимодействия, и концепция мультикультурализма предлагает свой подход в решении данной задачи.

Основополагающая цель, которую формулирует концепция мультикультурализма, состоит в укреплении взаимопонимания в обществе. Уважение к особенностям и различиям культур способствует формированию общества, в котором люди могут жить в мире и гармонии, несмотря на свои отличия. Согласно мнению сторонников идеи мультикультурализма, данный подход позволит создать более открытое общество, в котором каждый человек сможет чувствовать себя принятым и уважаемым.

Идея мультикультурализма играет заметную роль в современном обществе, являясь в отдельных странах политической стратегией, поддерживаемой на уровне государства, – например, в Канаде, Австралии, некоторых странах Западной Европы и др. [6]. Однако, несмотря на свою распространённость в мире и позитивность артикулируемых целей, концепция мультикультурализма сталкивается с рядом критических моментов и проблем, которые ставят под сомнение возможность её успешной практической реализации.

Как уже было обозначено выше, одной из главных проблем реализации концепции мультикультурализма является сложность управления этническими и культурными конфликтами в современном мире. Этот вопрос требует серьёзного анализа и разработки эффективных стратегий управления разногласиями: исследователи, рассматривающие данную проблему, отмечают растущую нестабильность в этой сфере, основанную на различиях в ценностях, обычаях, языке и религии [4, с. 112]. К тому же, идея толерантного отношения к другой культуре далеко не всегда фактически поддерживается всеми участниками взаимодействия, что делает проблему ещё более сложной в разрешении. В конечном итоге, концепция мультикультурализма оказывается неспособной предложить действенный и устойчивый алгоритм регуляции ситуации межкультурной конфронтации.

Другой важной проблемой является слабая интеграция между культурными группами в рамках мультикультурного общества.

Вместо того, чтобы содействовать взаимопониманию и сотрудничеству в обществе, политика мультикультурализма зачастую способствует формированию изолированных групп, что усиливает разделение и недоверие между ними. В стремлении сохранить аутентичность различных культурных сообществ в рамках государства, политика мультикультурализма не способствует интеграции отдельных общественных образований в целостную социальную систему, что в конечном итоге ведёт к риску возникновения этнических гетто и культурных анклавов, затрудняющих социокультурную адаптацию.

Таким образом, концепция мультикультурализма утверждает задачу формирования инклюзивного и толерантного общества, способного к взаимопониманию и уважению культурных различий. Однако её реализация сталкивается с разнообразными проблемами, демонстрирующими, что сама концепция мультикультурализма страдает недостаточной продуманностью, поскольку оказывается неспособной противопоставить адекватный ответ тем вызовам, что возникают перед обществами, включающими в себя различные культурные группы.

Для успешного функционирования мультикультурного общества, во-первых, необходимо разработать эффективные стратегии управления межкультурными конфликтами, во-вторых, сформировать гармоничные методы, с одной стороны, поддерживающие культурное разнообразие, но вместе с тем, с другой – обеспечивающие интеграцию различных культурных групп в единую систему социального взаимодействия на уровне государства. Также необходимо подчеркнуть важность дальнейшего исследования проблемных аспектов в данной области, призванного способствовать как более глубокому пониманию специфики межкультурного взаимодействия в современном мире, так и разработке более эффективных подходов в его фактической реализации.

Список литературы

1. Бэнкс, Дж. Многообразие в образовании: концепция, принципы и практики / Дж. Бэнкс. – Издательство «Учёба», 2015. – С. 12.
2. Стоун, Дж. Мультикультурализм: новые вызовы и перспективы / Дж. Стоун. – Издательство «Гармония», 2018. – С. 39.
3. Хернандес, Н. Мультикультурализм и социальная справедливость / Н. Хернандес. – Издательство «Прогресс», 2019. – С. 73.

4. Джонсон, Э. Мультикультурализм и глобализация / Э. Джонсон. – Издательство «Прогресс», 2017. – С. 112.
5. Мартин, Э. Мультикультурализм и глобальные вызовы / Э. Мартин. – Издательство «Прогресс», 2018. – С. 75.
6. Соколовский, С. В. Мультикультурализм [Электронный ресурс] / С. В. Соколовский // Большая российская энциклопедия 2004-2017. – URL: <https://old.bigenc.ru/ethnology/text/2237319?ysclid=luzp3btscq336699807>

ИДЕИ И ПРИНЦИПЫ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В ФОРМИРОВАНИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Т. В. Горовенко

(студентка гр. МПР-22, ДонНТУ)

В. К. Трофимюк

(старший преподаватель кафедры философии ДонНТУ)

В современном мире мультикультурализм становится одним из основополагающих факторов формирования общества. Он предполагает взаимодействие и взаимообогащение различных культур, сохраняя при этом их уникальность.

Ответим на главный наш вопрос: как мультикультурализм влияет на существование и развитие общества? Обратимся сначала к истокам формирования данного понятия. Термин «*мультикультурализм*» возник в Канаде в 60-е гг. прошлого века в ходе поисков путей разрешения ситуации и управления *бикультурной* в то время (англо-французской) страной. В канадском случае это было продиктовано опасностью квебекского сепаратизма. Объявляя основной целью своего правления построение мультикультурного, не мультинационального, общества, канадские власти пытались, с одной стороны, нейтрализовать сецессионистские устремления франкофонного Квебека, с другой – смягчить обеспокоенность англоязычного большинства относительно национально-государственной целостности страны.

Официальное политическое признание термин «*мультикультуразм*» получил в 1971 году [1, с. 6]. В Австралии это понятие стало употребляться, начиная с середины прошлого века. Именно Австралия вторила паневропейской концепции «*плавильного котла*», характерной для США, проводя свою расистскую политику Белой Австралии. При ней иммиграция рассматривалась как не опасная для нации, только в том случае, если она была ограничена белыми европейцами, предпочтительно англосаксами. Но австралийский экономический бум 50-х гг. XX века сделал страну более толерантной – британской иммиграции стало недостаточно для нужд растущей экономики.

В дальнейшем мультикультурализм стал фиксироваться в связи с новой волной неевропейской миграции, которая концу 80-х – началу 90-х гг. XX века затронула такие европейские страны

как Италия, Греция, Португалия, Испания, Ирландия, которые сами прежде были источниками миграционных потоков. Франция в 1995 г. имела 11% населения, родившегося за её пределами. Западная Германия подверглась массированному заселению неевропейскими народами в 60-х и 80-х гг., в Швеции в середине 90-х 10% населения были выходцами из-за рубежа. В начале 90-х гг. XX века пятую часть жителей Лондона, четвёртую часть населения Брюсселя или Франкфурта составляли небелые [2, с. 14].

Зарождение мультикультурализма в России можно считать со времён *Ивана Грозного*, который создал громадное, главным образом, монорелигиозное (православное) царство. С завоеванием Казанского, а затем Астраханского и Сибирского ханств, ситуация изменилась: большинство населения Московского государства исповедовало ислам. *Иван Грозный* реализовал модель многорелигиозной мультиэтнической и мультикультурной Московии.

Американский исследователь *Н. Глейзер* определил мультикультурализм как *«комплекс разнообразных процессов развития, в ходе которых раскрываются многие культуры в противовес единой национальной культуре»*. Это одно из самых широких определений мультикультурализма [3, с. 60].

Теоретическая основа мультикультурализма включает концепции *«политики разнообразия»* (А. Янг), *«политики признания»* (Ч. Тейлор), либерально-эгалитаристского мультикультурализма (У. Кимлика), диалогического мультикультурализма (Б. Парекх) и либертарианского мультикультурализма (Ч. Кукакас).

Основные принципы мультикультурализма являют сосуществование различных народов и, что более важно, взаимодействие культур между собой без попыток подавления одной культуры другой. Преимущества данного подхода в том, что сохраняются языки, которые сопровождают эти народы на протяжении всей истории, их бытовые нормы и правила, а также морально-нравственные нормы, свойственные этим народам. Критики мультикультурализма утверждают, что смешение культур может привести к разрушению многовековых культурных устоев и развитию эклектического усреднения. Однако сторонники мультикультурализма считают, что это способствует обогащению и развитию культур, особенно в экономически развитых странах с большим притоком иммигрантов.

Пример успешного применения принципов мультикультура-

лизма можно найти на опыте зарубежных стран. Например, в США первые проявления политики мультикультурализма начали своё существование в 1960-х годах, когда страна столкнулась с проблемой расовой сегрегации и дискриминации. В результате принятия законов о гражданских правах и образовании, таких как Закон о гражданских правах 1964 года и Закон об образовании для всех детей 1965 года, началось активное внедрение мультикультурного образования в учебные заведения.

В 1968 году в университетах США возникло движение этнических исследований, которое способствовало развитию поликультурного образования. Этнические исследования включали изучение истории, культуры и достижений различных этнических групп, что помогало студентам лучше понимать и ценить многообразие американского общества.

Великобритания столкнулась с проблемой межкультурных и межрасовых конфликтов, а также отставания в учёбе детей из семей иммигрантов и эмигрантов.

Для решения этих проблем была создана система мультикультурного образования, которая включает в себя правовое обеспечение, правительственные и неправительственные организации, а также активную гражданскую позицию общества.

В Великобритании проводились исследования, выявляющие причины академического отставания детей иммигрантов, и принимались законодательные акты, направленные на устранение расовой дискриминации и улучшение качества образования для всех учащихся.

Что касается применения идей мультикультурализма в современной России, то этот вопрос также едва ли может быть решён однозначно. С одной стороны, в официально государственном дискурсе в последние годы сложилась явно негативная коннотация: термин «*мультикультурализм*» однозначно ассоциируется с ценностями Европы и Запада в целом, которые воспринимаются враждебно особенно в свете противостояния, начавшегося в 2014 году. В частности, негативную оценку мультикультурализму дали постоянный представитель РФ при НАТО Д. О. Rogozin [4, с. 52-63] и председатель Конституционного суда РФ В. Д. Зорькин.

Основная альтернатива мультикультурализму в современном мире – принцип «*плавильного котла*», который в последнее время более политкорректно именуется принципом «*салатницы*». Он ас-

социируется, преимущественно, с Соединёнными Штатами, хотя был принят на вооружение и в таких странах как Аргентина, Бразилия и других.

Тем не менее, на наш взгляд в обозримом будущем тенденции многокультурности в российском обществе будут преобладать. В первую очередь это связано с тем, что принцип *«плавильного котла»*, в основном, утверждался в странах так называемого *«переселенческого капитализма»*, т.е. там, где единое общество фактически формировалось мигрантами с нуля.

В России же сложился огромный опыт развития культуры, социально-экономических отношений и государственности различных этносов, от которого они не будут отказываться. Ещё одна причина невозможности затруднений, с которыми неизбежно столкнётся проект создания единой российской нации, лежит в области психологии и ментальности современного российского гражданина. Можно отметить, что в Советском Союзе также создавали государствообразующую нацию из различных народов, однако человек, относящий себя к советскому народу, придерживался определённой идеологии: он в первую очередь считал себя готовым на самопожертвование и был готов поступиться собственными интересами в пользу общества.

Мультикультурализм подразумевает обмен и понимание между различными культурами, что создаёт основу для толерантного общества, где люди ценят и уважают друг друга независимо от их культурных и религиозных особенностей. Он способствует снижению предрассудков и стереотипов, которые возникают из-за неопытности и незнания других культур [5, с. 41].

В мире, где транснациональные перемещения становятся всё более распространёнными, такие навыки играют важную роль в создании общего языка и понимания между разными группами. Они помогают решать конфликты, способствуют взаимопониманию и позволяют людям взаимодействовать эффективно в различных областях, таких как бизнес, политика, искусство и образование.

Таким образом, можно отметить, что мультикультурализм как идейный принцип и элемент государственной национальной политики столкнулся в первые десятилетия XXI века с серьёзными проблемами как в Европе, так и по всему миру. В то же время накопленный опыт сосуществования различных этносов позволяет рассчитывать на преодоление сложностей в обозримом будущем.

Что касается России, то, хотя мультикультурализм в нашей стране никогда не признавался на государственном уровне, анализ текущего положения дел показывает, что его применение его идейных основ в современном российском обществе гораздо более предпочтительно по сравнению с американской концепцией «*правильного котла*». Представляется, что наиболее эффективным для нашей страны мог бы стать принцип, основанный на межкультурных взаимоотношениях. Этот подход, с одной стороны, имеет общие с мультикультурализмом идейные основы, а с другой – в большей степени учитывает особенности этнокультурного пространства современной России и способствует сохранению уникальных культурных черт, привносит новые идеи и вдохновение, повышает уровень толерантности и взаимопонимания между жителями страны, строит устойчивые и гармоничные отношения внутри России, в её международных связях, являясь сильным фактором межкультурного диалога и мирного сосуществования.

Список литературы

1. Бараш Р.Э. Нормативные и социальные предпосылки реализации политики мультикультуризма в России / Р.Э. Бараш. – Текст : электронный // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2012. – №6 (112). – С. 5-15. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normativnye-i-sotsialnye-predposylki-realizatsii-politiki-multikulturalizma-v-rossii> (дата обращения: 15.04.2024).
2. Косьмин А. Д. Генезис и эволюция мультикультуризма / А. Д. Косьмин. – Текст: электронный // Образование и право. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-i-evolyutsiya-multikulturalizma> (дата обращения: 15.04.2024).
3. Назаров В. М. Мультикультурализм и межкультурная коммуникация : учебное пособие / В. М. Назаров; Ростов-на-Дону : ЮФУ (университет), 2017. – 212 с.
5. Сахарова В. В. Мультикультурализм и политика интеграции иммигрантов: сравнительный анализ опыта ведущих стран Запада / В. В. Сахарова ; Изд-во ООО Центр «Златоуст», 2017. – 220 с.
6. Зорькин В. Д. Современное государство в эпоху этносоциального многообразия /Текст : электронный // Выступление на Международном политическом форуме в Ярославле. – 2011. – № 1. – С. 41. <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-gosudarstvo-v-epohu-sotsialnogo-mnogoobraziya/viewer> (дата обращения: 12.04.2024).

КРАХ МУЛЬТИКУЛЬТУРИЗМА: ОБЩИНЫ ПРОТИВ ОБЩЕСТВА В ЕВРОПЕ

М. В. Душа

(студент гр. ИС-22а, ДонНТУ)

А. В. Гига

(к. филос. н., доцент кафедры философии ДонНТУ)

Около 30 лет назад мультикультурализм стал одной из центральных тем для обсуждения в Европе, поскольку его считали первопричиной многих социальных проблем. К сегодняшнему дню эта тенденция становится всё более распространённой. Критики мультикультурализма утверждают, что приток иммигрантов подрывает социальную сплочённость и размывает национальную идентичность. В то же время сторонники мультикультурализма видят в этой критике признаки расизма.

Однако вопрос мультикультурализма более сложен и затрагивает множество социально-политических аспектов, начиная от иммиграции и вопросов личной идентичности и заканчивая упадком активности рабочего класса. Страны разрабатывают собственную политику в этой области, но результатом часто становится расколотое общество и разочарованные граждане.

Главная проблема заключается в том, что цель, изначально заложенная в мультикультурализме, – поощрять и уравнивать разнообразие – не всегда реализуется. Парадокс, возникающий в результате попыток ограничить людей культурными и этническими рамками, заключается в том, что политика, направленная на устранение социальных противоречий, в итоге приводит к их углублению.

Чтобы понять всю сложность дебатов вокруг мультикультурализма, необходимо вникнуть в суть этого понятия. Термин «мультикультурализм» относится к обществам, которые характеризуются особым разнообразием и требуют особой политики управления. Таким образом, этот термин относится не только к тому, как существуют общества, но и к тому, как они взаимодействуют друг с другом. Дискуссия ещё больше осложняется путаницей между этими двумя аспектами – проблемой и решением. Для того чтобы разрешить ситуацию, необходимо тщательно рассмотреть оба аспекта.

И сторонники, и критики мультикультурализма признают,

что массовая иммиграция меняет европейские общества и значительно снижает их гомогенность. Это утверждение в определённой степени является очевидным фактом. Например, Германия, Австрия, Франция и Великобритания сегодня занимают второе место в мире по количеству иммигрантов после США. Однако исторический анализ показывает, что эти страны не всегда были столь однородными. Например, во времена Французской революции только половина населения Франции говорила по-французски, а уровень грамотности составлял всего 12 %. Христианский социалист Филипп Бюше подтвердил это в отчёте, опубликованном в 1857 году. Он выразил удивление по поводу расовой напряжённости, непонимания и отчуждения в таком разнообразном обществе, как Франция.

Многие критики мультикультурализма подчёркивают, что современная европейская иммиграция отличается от иммиграции прошлых эпох. Кристофер Колдуэлл в своей книге «Переосмысление европейской революции» указывает на то, что до Второй мировой войны иммигранты прибывали в основном из европейских стран, расположенных на одном континенте, и поэтому легче ассимилировались. Он сравнивает эту ситуацию с использованием термина «иммигрант» для обозначения перемещения между разными странами внутри Соединённых Штатов. Колдуэлл указывает на различия между довоенными перемещениями населения в Европе и послевоенными иммигрантами с других континентов с точки зрения вопросов адаптации, ассимиляции и лояльности.

Однако и до Второй мировой войны эти вопросы волновали европейских иммигрантов. Как отмечает Макс Зильберман, ошибочно было полагать, что Франция и Великобритания смогут легко ассимилировать иммигрантов из других европейских стран: в 1903 году свидетели Королевской комиссии по иммиграции выразили обеспокоенность тем, что иммигранты сохраняют свои традиции и обычаи. Их также беспокоила возможность проникновения на британскую землю «некачественных продуктов» из Европы: британский закон об иностранцах 1905 года был призван ограничить приток европейских евреев. По словам премьер-министра Артура Бальфура, этот закон был необходим для того, чтобы привести британское государство в соответствие с его видением будущего. Эти исторические факты напоминают о современных дебатах и тревогах, связанных с иммиграцией. Хотя споры о том, является ли современная Европа более разнообразной, чем в XIX веке, не ути-

хают, европейцы считают своё общество более разнообразным. Раньше классовые отношения были важным фактором социальной идентичности и взаимодействия. Например, многие расовые различия определялись не цветом кожи, а социальным статусом. Их интересовали сограждане, принадлежащие к разным социальным классам, а не чужаки.

Однако в последние десятилетия в Европе классовые различия утратили своё значение, и культура стала важным фактором в восприятии людьми социальных различий. Идеологические противоречия, присущие политике последних двух столетий, перестали быть острыми, а различие между левыми и правыми стало менее значимым. Рабочий класс утратил экономическую и политическую власть, влияние профсоюзов и коллективистской идеологии уменьшилось. Рыночные отношения проникли во все сферы общественной жизни, а традиционные институты, объединявшие людей, такие как профсоюзы и церкви, утратили своё значение.

В результате европейцы стали иначе смотреть на социальные различия, определяя социальную солидарность не в политических, а в этнических, культурных и религиозных терминах [1]. Их больше интересовала принадлежность к определённому сообществу, чем построение определённого общества. С сужением идеологических рамок и неуверенностью в механизмах перемен идеологическая политика уступила место политике идентичности. Это привело к тому, что европейцы воспринимают свои страны как чрезвычайно разнообразные и вырабатывают различные реакции.

За последние 30 лет многие европейские страны с переменным успехом проводили политику мультикультурализма. Распространённым заблуждением является то, что правительства проводят политику мультикультурализма, потому что хотят, чтобы меньшинства признали свои особенности. Однако до недавнего времени сами иммигранты были мало заинтересованы в сохранении своей культурной идентичности. Например, когда в конце 1940-х и 1950-х годов в Великобританию приехало на работу много иммигрантов из стран Карибского бассейна, Индии и Пакистана, британские власти были обеспокоены тем, что это подорвёт национальную идентичность. Однако иммигранты были больше заинтересованы в борьбе с расизмом и неравенством, чем в сохранении своей культуры. Позже активисты из чернокожих и азиатских общин начали организовывать протесты и забастовки против дискри-

минации и жестокости полиции, и власти осознали необходимость вовлечения этнических меньшинств в политический процесс.

Это привело к разработке мультикультурной политики, направленной на вовлечение этнических меньшинств в политическую систему. Власти начали привлекать представителей чёрных и азиатских меньшинств к участию в политическом процессе на национальном и местном уровнях. Такой подход пересмотрел понятия расизма и равенства и признал их право на сохранение своей культурной идентичности. В Бирмингеме после беспорядков 1985 года было создано девять организаций, которые представляли интересы различных расовых сообществ и решали политические вопросы в городе. Эти организации стали эффективным механизмом представления интересов меньшинств в политическом процессе.

Городской совет пытался вовлечь меньшинства в демократический процесс, но каждая организация боролась за свой собственный мандат. Некоторые организации, такие как Африканско-карибское движение (АСМ), представляли интересы меньшинств, в то время как другие, например Совет чёрных церквей (ВСС), выполняли также религиозные функции. Внутри каждой организации также существует разнообразие. Например, не все члены Консультативного совета Исламского проекта Бангладеш принадлежат к одной религии [2]. Однако городской совет связывает каждого представителя меньшинства с конкретной общиной, определяет их потребности и организации, а также конкурирует за муниципальные ресурсы. Те, кто не вписывается в эти сообщества, оказываются исключёнными из мультикультурного процесса.

Джой Уормингтон, директор Бирмингемского расового партнёрства (BRAP), в 2005 году отметила, что проблема заключается в том, что раса стала ключевым критерием для получения прав. Организации начали распределять ресурсы по расовому и религиозному признаку, вместо того чтобы сосредоточиться на потребностях людей и обеспечить равное распределение ресурсов. Это привело к катастрофическим последствиям. В октябре 2005 года, спустя 20 лет после беспорядков в Хендсворте, вновь вспыхнуло насилие, на этот раз в районе Лозеллс: если во время беспорядков 1985 года людей разных рас объединяли общие проблемы, то во время беспорядков 2005 года чёрные и азиаты столкнулись на почве слухов о насилии.

Почему две общины, бок о бок сражавшиеся в 1985 году, столкнулись в 2005-м? Ответ кроется в политике мультикультурализма, проводимой в Бирмингеме. Исследование показало, что модель политического участия через инклюзивные группы привела к конфликту между общинами из-за ресурсов. Различные группы пытались реализовать свои собственные интересы, а не работать на благо всех. В результате напряжённость между чернокожими и азиатскими общинами усилилась, что в конечном итоге привело к насилию. В заключение следует отметить, что политика Бирмингемского городского совета не только привязывает людей к их идентичности, но и заставляет их бояться и презирать другие группы как конкурентов за власть.

Ни мультикультурализм, ни ассимиляция не решают в корне проблему социального разделения, а скорее углубляют её. Кенан Малик предлагает другие пути решения этой проблемы. Во-первых, необходимо проводить различие между признанием разнообразия в обществе и стремлением институционализировать это разнообразие посредством политики мультикультурализма. Это означает, что, хотя разнообразие в обществе можно приветствовать, попытки формализовать различия с помощью политики мультикультурализма могут усугубить ситуацию. Во-вторых, важно проводить различие между поощрением равенства граждан независимо от их культурного и расового происхождения и борьбой с определёнными формами дискриминации. Для сторонников ассимиляции важно относиться ко всем гражданам как к равным членам общества, но в то же время бороться с определёнными формами дискриминации. Наконец, людей необходимо отличать по их культурной принадлежности. Общины должны рассматриваться не как однородные группы, а как разнообразные сообщества, отдельные члены которых могут иметь различную культурную идентичность. В идеале политика должна двигаться от мультикультурализма к принятию разнообразия и от ассимиляции к объединению усилий по отношению ко всем людям как к гражданам.

Список литературы

1. Красьтев И. После Европы. – М.: Дело, 2018. – 223 с.
2. Гудхарт Д. Мультикультурализм: успехи и провалы. 2015 – 134 с.
URL: <https://globalaffairs.ru/articles/krah-multikulturalizma/>
3. Taylor Ch. The Politics of Recognition// Multiculturalism. Examining the Politics of Recognition/ Ed. by A. Gutman. Princeton (N.J.), 1994.

ЭВОЛЮЦИЯ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В РОССИИ

С. Н. Евтушенко

(студент гр. ПИ-216, ДонНТУ)

Н. Н. Власова

(ассистент кафедры философии ДонНТУ)

Человеческое общество с момента своего зарождения было разделено по многим признакам. Одним из первых признаков, возникших ещё в доисторические времена, является родоплеменное разделение. Представители разных родов / общин / племён зачастую враждовали между собой, что предопределило появление территориального разделения, а от него в свою очередь появились разделения по этносу, национальности и так далее. Со становлением цивилизации оформилось такое понятие как культура, которое ещё более углубило различия между народами.

Однако, прогресс был бы невозможен, если бы разные группы людей не приспособились к сотрудничеству между собой. Это обуславливает взаимопроникновение культур, заимствование традиций, языковых средств, технологий, знаний, верований – то есть стирание некоторых исторических различий.

Зарождение мультикультурализма как общемирового тренда, которое принято датировать второй половиной XX века, связано со множеством факторов, включая тенденции к глобализации, антиколониальное движение, а также расцвет левых идей после разгрома нацистов во Второй мировой войне. Н. С. Кирабаев трактует понятие «мультикультурализм» как теорию, практику и политику неконфликтного существования в одном жизненном пространстве множества разнородных культурных групп [1, с. 14].

Споры о трактовке данного термина в академической среде не утихают до сих пор. Однако, в рамках данной работы мы остановимся на самом общем варианте. Ведь важны здесь не терминологические нюансы, а то, что политика мультикультурализма в разных странах развивалась и реализовывалась по-разному. И целью данной работы является изучение её истории в отдельно взятой стране – России. Задачей же исследования является анализ реалий современного российского мультикультурализма сквозь призму прошедших лет.

Прототип мультикультурализма появился в России значительно раньше, чем в Европе – ещё во времена Ивана Грозного, когда тот присоединил к монорелигиозной православной державе Казанское, Астраханское и Сибирское ханства [1, с. 13-14]. Царь предоставил неславянским племенами, ранее входившим в состав Золотой Орды и исповедовавшим ислам, право жить по своим обычаям с условием признания верховенства его власти и статуса русского языка, объединяющего страну.

Вообще в XVI – XVII веках институт религии играл весьма значительную роль как в обществе, так и в государстве. Религия даже приравнивалась к этничности: православная вера считалась русской, ислам – татарской, лютеранство – немецкой и так далее. В это число не входили течения католицизма (из-за их исторического противостояния с православием), жёстко карались секты (еретики и раскольники с точки зрения православия были врагами веры) [2, с. 113]. Однако в целом российский курс веротерпимости, разительно отличался от дискриминационной политики, к примеру, Османской империи и Речи Посполитой.

Существование представителей разных этносов в державе было принято как объективная данность и в Российской империи. Это касалось не только коренных народов, но и иностранцев, имевших высокие должности при дворе, занимавшихся научной и трудовой деятельностью. Процесс правового оформления иностранных вероисповедований, начавшийся при Екатерине II и завершившийся при Николае I, гарантировал защиту и покровительство для признанных государством конфессий [2, с. 110]. Таким образом вера становилась проводником между государством и подданными, позволяя последним сохранять свою национальную и культурную идентичность.

Поворотным периодом в развитии мультикультурализма можно считать эпоху СССР. Согласно Конституции, принятой в 1977 г., это государство было образовано «в результате свободного самоопределения наций и добровольного объединения равноправных Советских Социалистических Республик». Коммунисты предоставили жителям территорий бывшей Империи широкие автономии, выделив их в 15 отдельных субъектов. По меткому выражению американского историка Ричарда Суни, СССР стал «инкубатором новых наций», нуждавшихся в пригодном для себя прошлом: народы многих республик никогда не имели собственного

государства (Киргизия, Украина, Эстония) и ранее не назывались национальностями [3]. Отметим также, что именно в СССР впервые было введено наказание за разжигание межнациональной розни вплоть до расстрела.

Несмотря на активную борьбу с религией как явлением, культурное многообразие в СССР не просто поощрялось – оно преподносилось как предмет гордости советского человека [1, с. 14]. Отчасти это был способ заручиться поддержкой малых народов после революции. Равноправный статус всех республик подразумевал уничтожение понятий титульной нации и империалистического гнёта, а также активное продвижение культур каждого из коренных народов.

Безусловно, первым шагом на пути к этому стало развитие краеведения и археологии. Этнографическое движение фактически было призвано если не найти, то создать национальным республикам их историю. Ведь у многих народов никогда не было своей письменности, вследствие чего их древняя история была покрыта мраком [3]. Помимо этого, было введено изучение местных языков в школах (некоторые из них, как например узбекский, были в принципе впервые интегрированы в академическую среду). Всячески поощрялось национальное искусство и промыслы, которые демонстрировались на выставках, концертах, в музеях и на телевидении.

Можно говорить о том, что такая политика СССР, стремившаяся явить миру социализм и равенство народов, подарила многим из них самосознание и положительно повлияла на развитие их культур. Однако, она сыграла злую шутку на закате Союза: в момент реформ Горбачёва и упадка государства тщательно взращиваемый этнонационализм закономерно вылился в национал-сепаратизм [4]. Так, союзнореспубликанские народы стремились к усилению привилегированного положения своей национальности и соответственно подавлению требований иноэтничного населения. Их отличием была русофобия, ведь в их понимании русский народ исторически мешал им жить независимо. В то же время статусные народы автономий (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах) противодействовали агрессивному национализму «старших братьев», стремившемуся поглотить их, и, соответственно, были отвержены Россией как союзнице. Подобные настроения вылились в реальные конфликты: геноцид русских в Таджикистане, война Гру-

зии с Абхазией и Южной Осетией, столкновение киргизов и таджиков и тому подобных [4].

Несмотря на то, что Российская Федерация (правопреемница СССР и Российской империи) утратила многие земли, которыми ранее владела, тема мультикультурализма от этого не стала менее актуальной. Во-первых, Россия является федеративным государством, состоящим из 89 субъектов, в число которых всё так же входят национальные республики и автономные области. Во-вторых, огромное число людей, перемещавшихся в рамках внутренней миграции (к примеру, трудовой, учебной) в СССР, после его распада стали жить уже в других государствах, в частности в России. В-третьих, Россия имеет открытые границы и достаточно лояльное миграционное законодательство (более подробно рассмотрено далее). Всё это создаёт ситуацию, когда культурное разнообразие в стране неизбежно.

Отношение к мультикультурализму Российская Федерация во многом наследует из СССР. На законодательном уровне эта политика провозглашается не только Конституцией, но и, например, Федеральным законом «О национально-культурной автономии», цель которого – сохранение самобытности, языка, культуры на уровне федерации и регионов [1, с. 14]. Культурное разнообразие, в отличие от Союза, опирается на межрелигиозное согласие: несмотря на формальное отделение государства от церкви, президент Владимир Путин неоднократно встречался с представителями религиозных объединений страны, обсуждая вопросы сотрудничества и мирного сосуществования [5]. Как и в СССР, большое внимание уделяется народному искусству, изучению истории, краеведению и другим аспектам. Важно упомянуть и активное привлечение молодёжи к проблемам сохранения традиций и исторической памяти.

Значительную роль в культурном коде страны играет внешняя миграция, в последние годы достигающая миллионов значений по притоку населения. Подавляющее большинство из них – трудовые мигранты, граждане стран СНГ (преимущественно из Средней Азии) [6, с. 64]. Многие из них приезжают с целью получения гражданства и впоследствии остаются в России. По отношению к ним в России принята политика, несколько отличающаяся от её западных аналогов. Одно из её названий – «плюралистическая интеграция» – обозначает такое включение мигрантов в жизнь общества, при котором они не теряют своей идентичности. Этот

курс являет собой наиболее умеренное решение между такими крайностями как сегрегация и ассимиляция. По задумке, помимо основного назначения, он должен сводить к минимуму маргинализацию и геттоизацию иммигрантских сообществ; противодействовать распространению ксенофобии; ограничивать этнический и религиозный сепаратизм [7, с. 6].

Вместе с тем, такой подход не лишён недостатков: как и в странах Запада, бичом современного российского мультикультурализма является миграционная политика. Так, если у мигрантов из постсоветского пространства первых двух десятилетий сохранялись общие культурные традиции и достаточно высокий уровень образования, то трудовые мигранты последних лет утратили эту общность. Их отличает низкий уровень образования, низкая правовая грамотность и культура, плохое знание русского языка. Массовое проникновение в страну именно такого контингента произошло по той причине, что длительное время российское миграционное законодательство было ориентировано исключительно на привлечение временных иностранных работников для решения насущных экономических проблем и практически не содержало мер, способствующих их фильтрации и интеграции [6, с. 64-65]. Известны случаи коррупции в этой сфере: продажа сертификатов о знании русского языка, фиктивные браки для получения мигрантами гражданства и так далее.

Такой неконтролируемый приток мигрантов несёт большие угрозы национальной безопасности страны. Засилье иностранцев, не признающих русскую культуру и язык, грозит потерей Россией собственной социокультурной идентичности. Неутешительные данные показывает и статистика преступлений, ежедневно совершаемых мигрантами в российских регионах. Причина, как правило, в том, что люди с иной культурой, порой противоречащей устоявшимся традициям, довольно агрессивно относятся к социуму, отличному от их привычной среды [1, с. 15].

Подводя итоги, можно сказать, что в данной работе была проанализирована эволюция мультикультурализма в России, которую он прошёл с момента своего зарождения до наших дней. Были рассмотрены основные этапы развития этого явления, а также особенности, которыми они выделялись. Мультикультурализму в России удаётся сохранять самобытность именно благодаря уникальному историческому пути нашей страны. Но основной недостаток в

его современном варианте заключается в некорректной миграционной политике, создавшей напряжённость между местной и иностранной культурами в России. Решением, позволяющим не отказываться от метода «плюралистической интеграции», было бы общее усиление контроля над завозом иностранной рабочей силы. Ведь, как показала история, гармоничное сосуществование культур возможно лишь при условии взаимного соблюдения этого принципа.

Список литературы

1. Косьмин А. Д., Чернявский А. Г., Камаева Л. О. Генезис и эволюция мультикультурализма – М. : Образование и право, 2021 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/genезis-i-evolyutsiya-multikulturalizma>
2. Верт П. Иностранные вероисповедания под властью царя: веротерпимость и судьба религиозной свободы в императорской России (Реферат) – М. : Религия и церковь в истории России: современная историография, 2016 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/inostrannye-veroispovedaniya-pod-vlastyu-tsarya-veroterpimost-i-sudba-religioznoy-svobody-v-imperatorskoy-rossii-referat>
3. Шнирельман В. А. В поисках самобытности: у истоков советского мультикультурализма – М. : Неприкосновенный запас, номер 4, 2011 – Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/nz/2011/4/v-poiskah-samobytnosti-u-istokov-sovetskogo-multikulturalizma.html>
4. Чешко С. Роль этнонационализма в распаде СССР – М. : Социально-политическая мысль (Пушкино), 2005 – Режим доступа: https://scepsis.net/library/id_1763.html
5. Встреча с представителями религиозных объединений – М. : Стенограмма на официальном портале Кремля, 2023 – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72593>
6. Воронина Н. А. Законодательство Об адаптации и интеграции мигрантов в Российской Федерации: тенденции развития – М. : Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2019 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelstvo-ob-adaptatsii-i-integratsii-migrantov-v-rossiyskoy-federatsii-tendentsii-razvitiya>
7. Низамова Л. Р. Российский и западный дискурсы мультикультурализма: общее и особенное – М. : Социально-гуманитарные знания, 2010 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-i-zapadnyy-diskursy-multikulturalizma-obshchee-i-osobennoe>

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ: БЛАГО ИЛИ ЗЛО?

М. М. Зогот

(студентка гр. МИД-22а, ДонНТУ)

Г. А. Лемешко

(старший преподаватель кафедры философии ДонНТУ)

Политическая стратегия мультикультурализма, на первый взгляд, представляется обещающим идеалом социального разнообразия и взаимопонимания. Однако, на практике мы видим, что этот подход сталкивается с серьёзными проблемами, которые привели к его краху. Цель данной работы показать крах мультикультурализма.

Мультикультурализм – это концепция, которая подчёркивает важность существования и признания разнообразия культур, языков, религий и традиций в обществе. Эта идея основана на уважении к культурным различиям и стремлении к сотрудничеству и взаимопониманию между различными культурными группами. «Мультикультурализм – это идея, что с людьми следует обращаться одинаково несмотря на их различия, но из-за этих различий», считает британский публицист Кенан Малик [1, с. 63].

В современном обществе мультикультурализм часто ассоциируется с разобщённостью, социокультурными конфликтами и разрушением традиционных ценностей. Однополые браки, принятие негативных аспектов культурных течений, и даже утрата единства в обществе – всё это стало темой обсуждения и вызвало серьёзные сомнения в успешности этой политической стратегии.

Концепция мультикультурализма становится предметом ожесточённых дискуссий и анализа в контексте разнообразных вызовов, перед которыми стоит современное общество. Она воздействует не только на культурные и социальные аспекты, но и непосредственно влияет на политику, экономику и технологии [см.: 2, с. 73].

В политической сфере мультикультурализм становится одним из ключевых вопросов, определяющих политическое развитие общества. Критики политики мультикультурализма утверждают, что слишком щедрое приёмное отношение к иммигрантам в странах Европы без достаточной интеграции привело к нарушению социальной согласованности, подрыву национальной идентичности и резкому сокращению общественного доверия. Сторонники мульти-

культурализма, напротив, аргументируют, что проблема не в разнообразии культур, а в распространённом расизме и недостаточном уважении к культурному многообразию. В экономическом плане мультикультурализм оказывает влияние на сферу труда и социальную подвижность. Предполагается, что культурное разнообразие может способствовать повышению креативного потенциала и инноваций, однако недостаточная интеграция и возможные конфликты могут стать препятствием для полноценного экономического развития. В области технологий мультикультурализм представляет вызов в сфере коммуникаций и информационной безопасности. Разнообразие культурных и языковых групп требует разработки специальных технологий и алгоритмов для обеспечения эффективного взаимодействия и предотвращения конфликтов [3, с. 40].

Кроме того, мультикультурализм становится основным фокусом других социально-политических вопросов, таких как иммиграция, идентичность, политическое разочарование и упадок рабочего класса. Различные страны выбирают разные подходы к политике мультикультурализма, что приводит к разнообразию результатов и последствий. От случаев межкоммунального насилия в Великобритании до напряжённых отношений между властями и североафриканскими общинами во Франции, основные последствия остаются одинаковыми: раскол общества, чувство отчуждения у меньшинств и недовольство среди граждан.

Глобализация, как процесс всеобъемлющего взаимодействия и интеграции на мировом уровне, оказала значительное влияние на политическую стратегию мультикультурализма. Под давлением глобальных экономических, технологических и культурных тенденций, страны столкнулись с необходимостью адаптации к новым реалиям. Однако, глобализация также подогрела некоторые противоречия, которые стали фундаментальными для краха политики мультикультурализма.

В начале 1990-х годов, вскоре после распада Советского Союза, мировые обсуждения о глобализации достигли своего пика. Однако идея единой мировой культуры, формирующейся под влиянием технологий, стала тускнеть по мере проществия времени. Разнообразие и различия между культурами оказались непоколебимыми, несмотря на широкое распространение технологий, что ставило под угрозу формирование единой культурной идентичности.

Усиление акцента на этих различиях и попытки формирования культурного единства при помощи силы привели к неудачам. Вместо того чтобы способствовать объединению культур, политика и экономика стали источниками увеличения различий. Экономические и политические кризисы, сопровождавшиеся миграционными потоками, только усугубили напряжённость в обществе и оказали давление на представителей меньшинств. Это привело к изменению характера стремления сохранить культурные различия, переходя от позитивного к негативному.

Внутри Соединённых Штатов, где мультикультурализм был принят как основная стратегия, также наблюдается деструкция традиционных ценностей. Этот процесс вызывает тревогу и раздор в обществе, ибо американская культура страдает от внутреннего распада. Устоявшиеся христианские принципы, которые когда-то определяли идентичность нации, уступают место альтернативным формам семейного устройства, какими являются однополые браки. Это вызывает возмущение среди консервативных кругов, которые считают такие изменения деградацией культурных и моральных норм.

Следует отметить, что принятие различий между культурами не должно приводить к отказу от своих собственных ценностей, а должно способствовать их глубокому пониманию и взаимоуважению. Разрушение традиционных ценностей и распад христианских убеждений приводят к постепенному разложению основ общества, которые строились веками. Традиции и ценности, передаваемые из поколения в поколение, являются основой социальной стабильности и моральной координации. Они формируют общие нормы поведения, этические стандарты и представления о справедливости [3, с. 38].

Примером такого разрушения может служить отказ от традиционного понимания семьи. Считается, что семья состоит из отца, матери и их детей, но концепция однополых браков вызывает изменение этого восприятия. Она подрывает основы брачного института, уменьшая его значимость и ставя под угрозу его основную цель – продолжение рода и воспитание детей. Это приводит к размыванию смысла семьи как основной клетки общества и места, где передаются ценности и традиции.

Также влияние трансгендерных явлений на общество крайне значительно. Они вызывают не только нравственные дебаты, но и

вызывают серьёзные вопросы относительно биологической природы человека и его роли в обществе. Принятие трансгендерной идентичности как нормы приводит к проблемам в области медицины, права и образования, в то время как необходимость в справедливом и сбалансированном подходе к этим вопросам может вызвать социальные и культурные конфликты.

Деление на «голубых» и «розовых», на прогрессивных и консервативных также углубляет пропасть между различными группами в обществе. Например, публичные дебаты о политических и социальных вопросах часто превращаются в противостояние между сторонами, а не в конструктивный диалог. Это создаёт атмосферу враждебности и недоверия, которая мешает развитию взаимопонимания и сотрудничества между людьми разных культур и убеждений.

В целом, отказ от традиционных ценностей и принципов христианства, а также принятие однополых браков, трансгендерных явлений и других подобных явлений оказывает негативное воздействие на общество, подрывая его основы и углубляя различия между людьми. Это затрудняет реализацию идеала мультикультурализма, который предполагает уважение к различиям и стремление к гармоничному сосуществованию различных культур и убеждений. Когда общество отклоняет традиционные ценности и убеждения, оно теряет общую основу, на которой может строиться мультикультурное общество. Вместо этого возникают разногласия и конфликты, которые разделяют людей на различные лагеря, делая мультикультурализм недостижимой целью.

Крах политической стратегии мультикультурализма становится неизбежным выводом. Несмотря на свои идеалистические принципы и на первый взгляд обещающие перспективы, мультикультурализм оказывается недостаточно адаптивным к вызовам современного мира. Его недостатки становятся очевидными в условиях увеличения межкультурных конфликтов, разрушения традиционных ценностей и разделения общества на различные лагеря.

Политика мультикультурализма, вместо того чтобы способствовать гармоничному сосуществованию разнообразных культур и убеждений, углубляет пропасть между людьми, подрывает социальную стабильность и угрожает общественному единству. Отказ от традиционных ценностей и принципов христианства, а также

принятие альтернативных форм семейного устройства и многое другое приводит к потере общей основы, необходимой для построения здорового и устойчивого общества.

Таким образом, мультикультурализм в своём нынешнем виде оказывается неспособным решить вызовы, стоящие перед современным обществом. Вместо того чтобы способствовать интеграции и взаимопониманию, он часто приводит к дезинтеграции и конфликтам. В этом контексте крах политической стратегии мультикультурализма представляется не только вероятным, но и необходимым для того, чтобы общество могло обрести новые пути к социокультурной гармонии и прогрессу.

Список литературы

1. Рыбаков А. В., Квон Д. А. Мультикультурализм как социальная теория и политическая практика. (2016). Власть, 24(6), 64-70. – Режим доступа: <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/vlast/article/view/4317> 2010. – 63-68 с.
2. Кимлика У. Взлёт и падение мультикультурализма? 2016. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/vzlet-i-padenie-multikulturalizm> а – Загл. с экрана.
3. Ковалёв А. А.Разрушение базовых традиционных ценностей как угроза для национального менталитета /Социально-политические исследования – 2022. – №3(16) – с. 33-42.

ОСОБЕННОСТИ И СМЫСЛЫ ПРОЯВЛЕНИЙ МОДЕЛЕЙ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Н. С. Крапивкин

(студент гр. ВЭДПП-22, ДонНТУ)

В. К. Трофимюк

(старший преподаватель кафедры философии ДонНТУ)

В современном глобализованном мире, характеризующемся активными миграционными процессами, вопросы межкультурного взаимодействия приобретают всё большую актуальность. Концепция мультикультурализма, признающая право различных культурных групп на сохранение своей идентичности, является попыткой найти баланс между принципами равенства и разнообразия в обществе.

Для нас очень важно выявить особенности и смыслы различных моделей мультикультурализма, определить перспективы их реализации в современном мире.

С момента возникновения человечества культура строилась по принципу «Свой – Чужой». При этом в разные времена и в разных культурах границы «Своего» могли определяться родовой, языковой, государственной, территориальной, религиозной, этнокультурной или расовой принадлежностью, но практически неизменной оставалась установка на культивирование «Своего» при безусловном неприятии «Чужого», «варварского», с которым в принципе невозможна нормальная коммуникация [1, с. 3].

Особо следует подчеркнуть, что сами истоки зарождения мультикультурализма скрыты в прошлом социальной истории человечества, в частности, в колонизации и завозе дешёвой рабочей силы. Это явление, которое развивалось на протяжении столетий и оставило неразрывный след в общественных структурах современности.

Начало прошлого века (1960-1970 г.): в американском городе на День независимости устроили зрелище. В центре бейсбольного парка на возвышении соорудили огромный «котёл». Оркестр играл, когда толпа людей в национальных костюмах вошла в парк. Они танцевали, пели национальные песни, а затем вместе с директором школы, одетым как дядя Сэм, «скрылись» в котле. Вскоре вышли типичные американские граждане, пели гимн, символизируя един-

ство разных национальностей в Америке. Так родилась концепция «плавильного котла» [4, с. 1].

Основные факторы, которые способствовали возникновению и развитию идеологии мультикультурализма:

1. Общественное развитие – это динамическое взаимодействие различных культур с уникальными традициями и обычаями. Мультикультурализм, отрицающий культурные иерархии и поощряющий разнообразие, становится регулятором этого процесса.

2. Современный мультикультурализм – это попытка на новом уровне решить проблему сосуществования разных ценностных систем. Он основывается на идеях веротерпимости, гражданской толерантности и равенства всех культур.

3. Мультикультурализм подчёркивает необходимость преодоления границ идентичности для признания ценности других культур, совмещая моральное требование уважения ко всем культурам и признание всеобщих прав человека.

4. Развитие концепции «мультикультурализма» включает стадии дискуссий о свободе, правах и «этнокультурной нейтральности», каждая из которых уточняет предыдущие идеи в соответствии с актуальными вызовами общества.

5. Образование играет ключевую роль в социальной адаптации, помогая приспособиться к социальным изменениям. Мультикультурное образование учит сохранять и развивать культурное многообразие, передавая его молодому поколению. Оно формирует личность, признающую и поддерживающую культурный плюрализм.

6. Мультикультуралистские тенденции в России связаны с многонациональностью, национальными регионами, иммиграцией и построением гражданского общества. При формировании модели мультикультурализма нужно преодолеть ошибочные представления о его потенциале и признать совместимость этнического, культурного, религиозного многообразия с формированием единой идентичности [7, с. 9].

Мультикультурализм исходит из принципа: чтобы стать полноценными членами обществ, построенных на многообразии, и воспринять всемирные ценности терпимости и уважения к всеобщим правам человека, индивиды должны выйти из жёстких рамок той или иной идентичности.

Мультикультурализм как социально-философская концепция

мирного сосуществования различных культур объединяет легальную и моральную стороны поведения человека в межкультурных взаимоотношениях. Подобная трактовка мультикультурализма предполагает наличие как моральной, так и юридической ответственности, как за поступки, так и за имеющуюся систему взглядов и убеждений индивида.

Различают несколько основных моделей мультикультурализма. *Англосаксонская (либеральная)* модель характерна для США, Канады, Австралии. Её особенности:

1. Признание культурных различий этнических групп.
2. Предоставление этническим меньшинствам определённых прав и свобод.
3. Сохранение общей гражданской нации и культуры большинства.

Достоинства модели в том, что она способствует интеграции меньшинств в общество при сохранении их культурной идентичности. Однако есть и недостатки – сохранение неравенства, обособленности отдельных групп.

Французская (республиканская) модель характерна для Франции и некоторых других стран Европы. Её черты:

1. Признание всех граждан равными независимо от происхождения.
2. Требование полной лояльности всех граждан к конституционным принципам, культуре и ценностям большинства.

Достоинства модели – сплочение нации на основе общих принципов и ценностей. Недостатки в том, что игнорируются культурные различия, что может вызывать напряжённость.

Модель *множественной идентичности* (Германия и некоторые другие страны). Её черты:

1. Признание множественной идентичности граждан (этнической, религиозной, культурной и т.д.).
2. Предоставление определённых прав и свобод этнокультурным меньшинствам.
3. Объединение всех граждан в рамках политической нации.

Достоинства модели в том, что она позволяет совмещать интеграцию с сохранением идентичности групп. Недостаток – сложность нахождения баланса между интересами различных сообществ.

На практике реализация мультикультурализма сталкивается с

определёнными сложностями.

Во-первых, определение границ культурных сообществ для предоставления прав и свобод является сложным, учитывая факторы, такие как история, язык, религия и традиции. Эти границы могут меняться, требуя непрерывного диалога для их определения.

Во-вторых, предоставление особых прав некоторым культурам может вызвать напряжённость, приводя к изоляционистским стратегиям, применяемым в странах, таких как Австралия и Япония.

В-третьих, мультикультурализм может вести к самоизоляции этнокультурных групп, затрудняя интеграцию. Важна работа по созданию условий для взаимодействия между группами, чтобы поддерживать гармонию.

Таким образом, успешная реализация мультикультурализма требует тонкой настройки баланса между правами меньшинств и интересами большинства, между сохранением культурной идентичности и интеграцией в общегражданское пространство.

Подводя итог, можно сказать, что мультикультурное образование формирует личность, признающую культурный плюрализм и активно содействующую ему, стремящуюся защищать этнокультурное многообразие. В современном мире мультикультурализм – необходимый и важный ответ на реалии культурного многообразия обществ. Различные модели мультикультурализма имеют свои достоинства и недостатки, и это является одной из причин, по которой мы должны более тщательно рассмотреть эту тему. В то же время, успешная реализация мультикультурализма на практике сопряжена с рядом сложностей, что требует от нас более глубокого погружения в эту проблему. Для преодоления этих сложностей необходим поиск оптимального баланса между правами этнокультурных групп и интересами единой гражданской нации. Этот поиск может быть вызовом, но он необходим для создания гармоничного и справедливого общества.

Список литературы

1. Сахарова, В. В. Мультикультурализм и политика интеграции иммигрантов: сравнительный анализ опыта ведущих стран Запада / В. В. Сахарова ; под редакцией А. В. Голубевой. – Санкт-Петербург: Златоуст, 2019. – 176 с. – Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. – URL:

- <https://www.iprbookshop.ru/81401.html> (дата обращения: 21.02.2024).
2. Назаров, В. Л. Теория и практика мультикультурализма в странах Запада: учебное пособие / В. Л. Назаров. – Екатеринбург: Уральский федеральный университет, ЭБС АСВ, 2015. – 212 с. – Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. – URL: <https://www.iprbookshop.ru/68490.html> (дата обращения: 21.02.2024).
 3. Диалог культур. Глобализация, традиции и толерантность : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической on-line конференции «Диалог культур: глобализация, традиции и толерантность» (Кемерово, 16 ноября 2009 г.) / А. Н. Садовой, С. В. Передерий, М. С. Зинченко [и др.] ; под редакцией Е. Л. Кудрина, В. И. Марков, О. Ю. Астахов. – Кемерово: Кемеровский государственный институт культуры, 2009. – 399 с.. – Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. – URL: <https://www.iprbookshop.ru/21966.html> (дата обращения: 21.02.2024).
 4. Что означает крах мультикультурализма? / А. А. Гусейнов, В. А. Луков, П. С. Гуревич – Текст: электронный // URL: <https://cloud.mail.ru/public/qfqr/Xk8YZeNH3> (дата обращения: 21.02.2024)
 5. Социокультурные аспекты проблем мультикультурализма / Л. В. Арутюнова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2008. – № 2 (22). – С. 126-129.
 6. Мультикультурализм и его модели в современном мире / Л. В. Арутюнова – Текст: электронный // URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01004412695.pdf?ysclid=lsx350vtxkx172197579
 7. Авксентьев В. А. Мультикультурализм, поликультурность, нациестроительство: российская специфика / В. А. Авксентьев // Вестн. Инта Кеннана в России. 2006. – Вып. 10.

ВЛИЯНИЕ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА НА СФЕРУ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

А. А. Крылова

(студентка гр. ВЭДПП-22, ДонНТУ)

В. К. Трофимюк

(старший преподаватель кафедры философии ДонНТУ)

Мультикультурализм – это концепция и идеология, социальное движение и направление политики, нацеленные на сохранение каких-либо различий (инаковости) в том или ином государстве. В первую очередь в мультикультурализме необходимо усматривать и осознавать «политику, которая всячески поощряет *непосредственное проживание* на одной территории и в одном времени людей – носителей разных культур, которое сохраняет каждую из них, защищая от поглощения доминирующей культурой. Обычно подчёркивается, что мультикультурализм основывается на равенстве или равной ценности культур – больших и малых, но это скорее идеологическая витрина политической линии» [1, с. 13].

Мультикультурализм как важнейшее начало европеистики, охватывая различные области развития (культурные, образовательные, религиозные, миграционные, правовые и др.), представляет научно-практический интерес в рамках российского образовательного пространства, прежде всего юридического образования.

Термин «*мультикультурное образование*» является производным от понятия *multicultural education* и сформировался в западной педагогике в 70-е гг. XX в. Полноценным мультикультурным образованием, отвечающим современным требованиям и перспективам развития общества, является такая образовательная система, которая в рамках единого государственного стандарта формирует содержание образования в соответствии со структурой российской идентичности, то есть руководствуется целями трансляции этнокультурного наследия и национальных культур народов России в широком общероссийском и мировом культурно-цивилизационном контексте. Универсальное определение термина «*мультикультурное образование*» в российской педагогике – это образование, которое «*опирается на две и более культурные традиции в их динамическом сопряжении и обеспечивает формирование у обучающихся образа культуры и самих себя как результата*

творческого межкультурного взаимообогащения». Оно охватывает все возрасты и слои населения начиная с детей дошкольного возраста и заканчивая взрослыми [2, с. 2].

Образование традиционно играет большую, если не определяющую, роль в формировании и воспроизводстве групповой идентичности как в процессе налаживания межкультурных диалогов, формировании действительно поликультурного пространства, так и, наоборот, в нарастании конфликтности и социальной напряжённости. Мультикультурное образование предполагает многокультурную идентичность учащихся, анализ особенностей их мышления, обусловленный культурными различиями, создание атмосферы толерантности и принятия разных культурных стереотипов в аудитории и др. Мультикультурное образование призвано формировать личность, всецело признающую культурный плюрализм. Следует также отличать образование, направленное на поддержание межкультурной коммуникации, и собственно мультикультурное образование. В первом случае обучающиеся готовятся к межкультурному сотрудничеству, при котором неизменно сохраняется жёсткое разграничение на «своё» и «чужое» [3].

Компоненты, необходимые для образования мультикультурализма в педагогике – это уменьшение предрассудков, расширение возможностей образовательной и социальной культуры. Педагогическая проблематика мультикультурализма, главным образом, сталкивается с вопросами социокультурной, языковой и психологической адаптации иноэтничных детей, сопровождения детей-мигрантов в многокультурной образовательной среде, в связи с чем определяются принципы мультикультурности в образовании, исследуются особенности профессиональной подготовки мультикультурного учителя для работы с иноэтничными детьми, разрабатываются научно-теоретические и практические аспекты организации учебно-воспитательной работы с учащимися-мигрантами в современной школе. Немаловажным становится понимание, что из себя представляет мультикультурный человек и чем он отличается от «обычных» людей, на каком этапе происходит определение и отслеживание условий, при которых культурная идентичность превращается в мультикультурную. Данные аспекты требуют особого внимания, поскольку они связаны с усилиями по урегулированию конфликтов в существующем обществе.

В современной российской высшей школе, да и в образова-

тельной сфере в целом, мультикультурная парадигма пока ограничивается лишь дополнением государственного образовательного стандарта этнокультурным или региональным компонентами (подчеркнём, что мультикультурное образование в США, Канаде Австралии также начиналось именно с этого шага). По большей части доминирует советская практика, предполагающая наличие в отдельных учебных заведениях обучающихся, ориентированных на общие для всех культурные ценности [2, с. 4].

Безусловно, сбрасывать со счетов эту практику (в независимости от того, какую оценку мы ей даём) было бы необдуманным. Действия советского правительства в образовательной сфере оказали позитивное влияние на рост культуры и образования, формирование слоя интеллигенции в среде национальных меньшинств, складывания духа терпимости и добрососедства. Эту тему затрагивал президент РФ в ходе торжественных мероприятий, посвящённых тысячелетию объединения России и Мордовии. Отмечая ряд существенных недостатков советской национальной политики, заявил о том, что *«мы должны учитывать весь позитивный опыт, который был накоплен в предыдущие десятилетия»* [7].

В то же время стоит признать неизбежность влияния тех или иных мультикультурных тенденций на образовательные практики: оно обусловлено многонациональным составом нашего государства, активной иммиграцией из бывших республик СССР и других стран мира, наконец, общемировыми тенденциями глобализации. Таким образом, в ближайшее время нам предстоит решить, в каких объёмах и в каком виде принимать мультикультурную модель в образовании и как связать её с уже имеющимся опытом советского периода. Пока большинство исследователей сходятся в том, что определённые перспективы следует связывать с приоритетным развитием у обучающихся гражданской идентичности, а не культурной, этнической или религиозной. Культурная свобода переносится в сферу частной жизни человека, в публичной же сфере необходимо ориентироваться на обще гуманистические ценности и общегосударственные интересы.

Политика мультикультурализма не провозглашалась в нашей стране официально. Возможность её проведения, пусть даже в ограниченных рамках, остаётся дискуссионным вопросом. Многие российские учёные считают мультикультурализм несвоевременным для сегодняшней российской действительности. Например,

сторонник этой точки зрения считает: «Мультикультуралистский идеал гражданской консолидации культурно плюралистического социума практически недостижим в современной постсоветской действительности, где отсутствует развитое гражданское общество, широкая сеть общественных связей, активность публичной сферы вне рамок контролируемой властью коммуникации: ведь только сети неформальных объединений и ассоциаций, а также социальные движения опосредуют взаимодействия приватной и публичной сферы, осуществляют функции медиации между обществом и властью» [5, с. 335]. Другие исследователи, напротив, полагают необходимым ограниченную мультикультурализацию страны, хотя и подчёркивают доминирование в современной государственной стратегии на идеологеме «национального» (этнического) возрождения и развития [3, с. 15].

Потенциально мультикультурный стиль может образоваться и проявляться в любом обществе или культуре, которые сталкиваются с новыми взглядами, другим образом жизни. Произошедшие изменения в самом начале 2020 г., связанные с пандемией коронавируса, всколыхнули оживление потребностей в сохранении собственной и коллективной культурной самобытности [7]. Наряду с дезориентацией, появляются новые возможности для того, чтобы осознать свою индивидуальность и идентичность человеческого рода в целом. Возможно, именно сейчас зарождается новый тип индивида, который является частью сообщества граждан, которые хотят видеть мир единым и чувствуют себя как нечто целое со всеми его частями.

Список литературы

1. Что означает крах мультикультурализма? / А. А. Гусейнов, В. А. Луков, П. С. Гуревич – Текст «Круглого стола» : [Электронный ресурс] // URL: <https://cloud.mail.ru/public/qpqr/Xk8YZeNH3>
2. Казаков А. В., Банин В. А., Банина Е. Н. Отношение студентов к мультикультурному образовательному пространству вуза как один из факторов влияния на развитие языковой компетенции [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2018. – №6. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=28326>
3. Тишков В. А. О культурном многообразии [Электронный ресурс] // Этнографическое обозрение. – 2005. – №1. – URL: <http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/publikacii.html>
4. Мошняга П. А. Билингвальное образование в Японии: межкультурная

- коммуникация vs мультикультурализм [Электронный ресурс] // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». – 2010. – № 4. – Культурология. – URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2010/4/Moshniaga/>
5. Гарибян К. Д. Размышления о перспективах реализации политического проекта мультикультурализма в постсоветском пространстве: да или нет? URL: http://www.interlos.ru/pdf/gender_issledovaniya/2008_18/18.pdf
 6. Стенографический отчёт о заседании Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям. – URL: <http://state.kremlin.ru/face/16292>
 7. Стенищева А. А. Влияние мультикультурализма на образование [Электронный ресурс] // Вестник Марийского государственного университета. – 2020. – №3. – URL: <https://repository.rudn.ru/ru/records/article/record/68946/>

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ВВЕДЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

Е. А. Кулибаба

(студентка гр. БИ-21, ДонНТУ)

А. С. Армен

(к.филос.н., доцент кафедры философии ДонНТУ)

В современном мире, где глобализация и миграция стирают границы между культурами, концепция мультикультурализма приобретает всё большее значение. Она предлагает новую парадигму социального устройства, основанную на признании и уважении многообразия культур, языков, религий и традиций. Однако на практике дела обстоят совсем иначе.

В последнее время проблема миграции и её негативные последствия на международном уровне приобрели особую остроту. Стихийный характер современных миграционных потоков требует от стран более пристального внимания к данной теме.

Прежде чем углубиться в тему, дадим определение мультикультурализму. Мультикультурализм – это один из аспектов толерантности, который предполагает не просто сосуществование, но и взаимодействие различных культур [1]. Цель мультикультурализма – взаимное проникновение, обогащение и развитие этих культур в контексте общечеловеческих ценностей.

Среди ключевых факторов, обусловивших развитие мультикультурализма, можно выделить следующие:

1. Глобализация и миграционные процессы: усиление взаимосвязи между разными частями света привело к росту миграции, что стало катализатором для развития мультикультурализма. Взаимодействие представителей различных культур в рамках одного общества стало обыденным явлением, требуя от государств и людей новых подходов к управлению культурным многообразием [2].

2. Рост этнического самосознания и движения за права меньшинств: борьба за равноправие этнических и культурных меньшинств стала одним из важнейших факторов, обусловивших развитие мультикультурализма. Движения за права коренных народов, этнических групп и представителей различных религий требовали от государств признания их культурной самобытности и равноправного участия в жизни общества.

3. Критика унитарных моделей государства: традиционные модели государственного устройства, основанные на доминировании одной культуры, стали подвергаться критике за неприспособленность к новым реалиям. Мультикультурализм предложил альтернативную модель, в которой различные культуры сосуществуют и взаимодействуют на основе взаимного уважения и равноправия.

Помимо этих основных предпосылок, на развитие мультикультурализма также повлияли:

1. Колониальные процессы (взаимодействие между колонизаторами и коренными народами привело к появлению новых форм культурного взаимодействия и осознанию необходимости учёта интересов разных групп);

2. Рост культурного обмена (развитие туризма, интернета и других средств коммуникации способствовало распространению информации о разных культурах и стимулировало интерес к ним);

3. Идеи гуманизма и толерантности (признание ценности каждой человеческой личности и уважение к культурным различиям легли в основу идеологии мультикультурализма).

Как уже было сказано, мультикультурализм – это многогранная концепция, имеющая как сторонников, так и противников. В предыдущих разделах мы рассмотрели значение термина и исторические предпосылки его развития. Теперь же перейдём к политическим аргументам, которые выдвигают сторонники мультикультурализма в его пользу:

1. Социальная справедливость и равноправие.

Мультикультурализм способствует созданию более справедливого и равноправного общества, где все люди, независимо от их этнической принадлежности, религии или культуры, имеют равные возможности и доступ к ресурсам. Он признаёт ценность каждой культуры и борется с дискриминацией и предрассудками.

2. Мирное сосуществование и социальная сплочённость.

Мультикультурализм помогает предотвратить межэтнические конфликты и способствует мирному сосуществованию людей разных культур. Он стимулирует диалог, взаимоуважение и терпимость, что укрепляет социальную сплочённость и единство общества.

3. Экономическое развитие и инновации.

Разнообразие культур и идей может стать катализатором для инноваций и экономического роста. Мультикультурализм привле-

кает талантливых людей из разных стран, что способствует развитию экономики и повышению конкурентоспособности.

4. Глобализация и международные отношения.

В условиях глобализации, когда страны становятся всё более взаимосвязанными, мультикультурализм является необходимым инструментом для налаживания конструктивного диалога и сотрудничества между различными культурами.

5. Демократия и права человека.

Мультикультурализм совместим с демократическими ценностями и принципами, такими как свобода слова, свобода совести и право на самоопределение. Он способствует развитию плюралистического общества, где люди разных культур могут свободно выражать свою идентичность и участвовать в политической жизни.

Можно сделать вывод, что мультикультурализм стремится объединить людей с разными устоями в единое целое, наладить между ними дружеские отношения и воспитать взаимное уважение. Предполагается, что это приведёт к снижению количества конфликтов, укреплению единства и постепенному стиранию национальных различий.

Однако, на практике мы наблюдаем обратную картину. Рост преступности среди мигрантов – это реальная проблема. Так, например, новостной сайт «Московский Комсомолец» пишет: «За минувший год (прим. 2022) количество тяжких и особо тяжких преступлений, совершённых мигрантами, выросло с 11 до 15 тысяч – на 37%. „Количество мигрантов увеличивается, – сказал глава Следкома РФ. – И резко увеличивается число тяжких преступлений, совершённых ими. 11 тысяч – 2021 год, 15 тысяч – 2022 год. Убийств на 18% больше“» [3].

Помимо роста преступности существует ряд других проблем:

1. Фрагментация общества. Например, во Франции существуют районы с преимущественно иммигрантским населением, где уровень преступности, безработицы и социальной изоляции выше, чем в среднем по всей стране. То есть разные культурные группы не интегрируются в единое целое, а наоборот обособляются друг от друга.

2. Маргинализация доминирующей культуры. Например, в Канаде активисты из числа иммигрантов-мусульман добиваются легализации полигамии, что идёт в разрез с интересами сторонников традиционных семейных ценностей.

3. Экономические последствия. Страны тратят значительные суммы на социальную помощь мигрантам из-за чего часто возникают вопросы о рациональности таких расходов. Также увеличение количества мигрантов обостряет конкуренцию на рабочие места, что приводит к росту социальной напряжённости.

Почему же мы наблюдаем рост преступности среди мигрантов? Следует обратить внимание на два ключевых фактора:

1. Условия жизни на их родине:

- отсутствие доступа к качественному образованию (мигранты часто родом из стран, где система образования не развита, что ограничивает их возможности и перспективы);
- нищета (жизнь в условиях крайней нищеты может подталкивать людей к поиску незаконных способов заработка, в том числе к совершению преступлений);
- нестабильность (военные конфликты, политические потрясения и стихийные бедствия вынуждают людей покидать свои дома, что приводит к травмам и психологическим проблемам, которые могут иметь долгосрочные последствия);
- агрессивная среда (в некоторых странах насилие и жестокость могут быть нормой поведения, что оказывает влияние на ценности и модели поведения людей, выросших в такой среде).

2. Религиозные убеждения:

- некоторые интерпретации религии (важно отметить, что не все представители одной и той же религии исповедуют одни и те же взгляды. Интерпретация религиозных текстов и догм может сильно различаться в зависимости от конкретной группы, течения или школы);
- радикализация (в некоторых случаях люди могут использовать религию как оправдание для насилия и экстремизма);
- отсутствие религиозной грамотности (незнание основ своей религии может привести к тому, что люди будут неправильно интерпретировать религиозные тексты и использовать их в своих корыстных целях).

Несостоятельность политики мультикультурализма стано-

вится всё более очевидной, ввиду её неспособности решить глубокие внутривнутриполитические, экономические и социальные проблемы. Огромные расходы, связанные с реализацией этой политики, не оправдываются достигнутыми результатами. Эффективное управление культурным многообразием невозможно без комплексного подхода, направленного на устранение коренных причин напряжённости и неравенства.

В итоге, мы можем сказать, что несмотря на «благие намерения», мультикультурализм, как политическая концепция, не лишён недостатков. Признавая культурное многообразие, политика мультикультурализма одновременно ограничивает его рамками отдельных сообществ.

На практике это выражается в институционализации многообразия, когда людей делят по этническому и культурному признаку, например, выделяя отдельные сообщества для мусульман. Такой подход, призванный определить специфические потребности и права разных групп, на деле ведёт к сегрегации общества, вместо того чтобы его объединять.

Список литературы

1. Мультикультурализм – [Электронный ресурс] – <https://ru.wikipedia.org/wiki/Мультикультурализм>
2. Глобализация и миграция как факторы активации мультикультурных процессов – [Электронный ресурс] – <https://studfile.net/preview/2146337/page:3/>
3. МК.RU «Количество тяжких преступлений среди мигрантов в России резко взлетело» – [Электронный ресурс] – <https://www.mk.ru/social/2023/05/12/kolichestvo-tyazhkikh-prestupleniy-sredi-migrantov-v-rossii-rezko-vzletelo.html?ysclid=lv26ehsje2469861303>
4. «Фундаментальная социология» – В. И. Добреньков, А. И. Кравченко – Москва, Инфра-М, 2004 г.
5. «Мультикультурализм, которого не было. Анализ европейских практик политической интеграции этнокультурных меньшинств» – А. В. Вертевская – МГИМО-Университет, 2018 г.

КОНЦЕПЦИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ИЛЛЮЗИИ И РЕАЛЬНОСТЬ

Е. А. Литовченко

(студентка гр. МИД-22а, ДонНТУ)

Д. Д. Овсяникова

(ассистент кафедры философии ДонНТУ)

Любое научное исследование требует изначального определения понятий, потому данную работу также следует начать с рассмотрения содержания понятия «мультикультурализм». Термин «мультикультурализм» был образован сочетанием двух латинских слов: *multum* – «много» и *cultura* – «культура». «Большая российская энциклопедия» даёт следующее определение данному понятию: мультикультурализм – это «1) мультикультурная ситуация, культурное многообразие, культурная, языковая и конфессиональная мозаичность населения государства; 2) политика государства, направленная на поддержку и правовое обеспечение мультикультурной ситуации, а также теоретическое и идеологическое обоснование такой политики» [1].

Мультикультурализм как концепция, обосновывает идею существования различных культур внутри одного общества, утверждая при этом, что сохранение и поощрение культурного разнообразия способствует обогащению и развитию всего общества. Концепция мультикультурализма зиждется на требовании взаимного уважения различных культур друг к другу, предполагая взаимное проникновение их позитивных элементов.

Во многом проблема мультикультурализма связана с миграционными процессами. Данное обстоятельство требует более детального рассмотрения.

С одной стороны, процесс миграции населения является неотъемлемой частью современного общества. Некоторые люди меняют место своего жительства из-за работы, другие из-за вступления в брак, третьи – по религиозным или политическим причинам. Иммигранты, являясь хорошей рабочей силой, могут способствовать повышению уровня коммерции и экономического роста страны, принявшей их: переселяющиеся иностранцы могут выступить источником позитивных знаний, инноваций, творческих спо-

собностей и новых навыков. С иммигрантами приходят новые вкусы и стили, что реализуется в развитии такой предпринимательской деятельности как, например, рестораны национальной кухни или специализированные магазины, которые в свою очередь привлекают туристов и зачастую вызывают интерес у местного населения [2].

Взаимодействие культур позволяет изучать различные языки, получать новые знания о других странах, религиях и традициях, перенимать положительный опыт других людей.

Всё вышеперечисленное можно отнести к позитивным аспектам соприкосновения различных культур. Однако в большинстве случаев представленные факторы оказываются далеко не единственной стороной вопроса. Процесс межкультурного взаимодействия сталкивается со множеством трудностей в своём практическом воплощении: так красивая идея разбивается о фактическую реальность.

Политическая стратегия мультикультурализма во многом осуществляется посредством пропагандистской трансляции традиций, взглядов и убеждений, присущих культуре иммигрантов, однако этого недостаточно для обеспечения адекватного сосуществования представителей различных культур в едином социальном пространстве.

Так, например, при первом знакомстве переселенца с новой культурой часто присутствует языковой барьер, усложняющий процесс взаимодействия: при этом данное обстоятельство становится сложностью как для одной, так и для другой стороны. Иногда детям иммигрантов бывает сложно привыкнуть к местной культуре, что влияет на их успеваемость в школе или на их отношения со сверстниками. Мультикультурным рабочим коллективом сложнее руководить, поскольку иметь дело с разными культурами задача не простая, зачастую бывает сложно найти пути к взаимопониманию. И самый важный фактор связан со страхом местного населения оказаться под влиянием новшеств, привнесённых представителями другой культуры: мультикультурализм способен послужить инструментом трансформации одной культуры под воздействием другой, что может привести к кардинальному изменению доминирующей культуры народа, принимающего иммигранта.

Государства, принимающие мигрантов, стремятся к тому, чтобы новые члены их общества не испытывали ограничений в

жизни по причине своей принадлежности к другой культуре. Для этого в отдельных странах на государственном уровне проводится политика, направленная на мягкую интеграцию мигрантов в социальную среду того или иного общества. Концепция мультикультурализма предполагает создание таких условий для переселенцев, которые предполагают возможность сохранения множества культур в рамках одного государства; формирование терпимости к представителям иных культур; помощь мигрантам в адаптации к местной культуре.

Однако различные фактические примеры демонстрируют как очевидную несостоятельность самой этой идеи в её практическом воплощении, так и нежелание различных стран и вовсе придерживаться подобного подхода.

Так, например, Канада стала первой страной, внедрившей политику мультикультурализма. В середине XX века в Канаде возникла угроза сепарации, так как одна из её провинций – франкоговорящий Квебек – решила отделиться от страны, чтобы сохранить свою идентичность. Для того, чтобы не потерять территорию своего государства, власти страны стремились найти цивилизованный выход. Решением данной проблемы стало внедрение политики мультикультурализма. В 1969 году было принято решение о введении двух языков – английского и французского – как официальных. С 1982 года Квебек имеет статус провинции с языковой и культурной спецификой, а с 1988 года принят закон о мультикультурности Канады. Тем не менее, реальность такова, что до сих пор здесь доминирует англо-канадская культура, которая постепенно меняется, по мере переселения сюда мигрантов из разных стран. При этом этнические, религиозные и расовые предрассудки, существовавшие на этих территориях прежде, продолжают существовать и сегодня, но зачастую в скрытой форме. Порой этническая нетерпимость проявляется и в быту. Так что сегодняшняя стабильность Канады в плане межэтнических, межрасовых отношений может оказаться иллюзией в случае резкого изменения обстоятельств и разрушения сдерживающих механизмов [3].

Помимо Канады в настоящее время и Соединённые Штаты Америки также начали проводить подобную политику, однако в Штатах её внедрение происходит не столь успешно. К примеру, в США существовала практика предоставления льгот на образование для мигрантов со своей культурой, например, афроамериканцев и

выходцев из Латинской Америки. В определённый момент это привело к повышению доли учащихся из этих категорий в университетах. И в 2006 году жители штата Мичиган проголосовали за отмену подобных льгот, чтобы все поступающие находились в равных условиях, что вызвало у представителей этнических меньшинств негодование. Таким образом, с одной стороны, люди требуют от государства уважения и равноправия во всех сферах общества, но в то же время не во всех готовы его принять [2].

И если рассмотренные выше страны, официально ориентированные на толерантное отношение к разнообразию культур, оказываются неспособными воплотить артикулируемую идею в реальность, то анализ ситуации в странах Востока выявляет радикальное нежелание государств данного региона поддерживать концепцию сосуществования многообразных культур и национальностей на одной территории.

Так, например, в рамках осмысления обозначенной проблемы весьма показательна практически полная зачистка Турции от армян и греков в 1915-1922 годах, завершившаяся грандиозным пожаром в европейских кварталах Смирны (Измира). Тогда Турция вырвала из себя элементы мультикультурализма, как сорняк [3].

Япония последовательно утверждает себя в качестве государства «одной расы»: иностранцам гражданство Японии не предоставляется, даже если они связаны с японцами узами брака.

В Индонезии до сих пор случаются массовые убийства гастарбайтеров, приезжающих с соседних островов внутри одной страны. В меньших масштабах подобное происходит и на Филиппинах. В Малайзии и Брунее жесточайшей дискриминации подвергаются китайцы, живущие здесь более тысячи лет. В самом Китае к этноменьшинствам относятся недоброжелательно. Есть немало примеров кровавых этнорелигиозных погромов в Индии и Шри-Ланке, а также жестокого преследования религиозных меньшинств в Пакистане [3].

Приведённые примеры свидетельствуют о непригодности уже самой идеи мультикультурализма в странах Азии.

Главной проблемой реализации концепции мультикультурализма во многом является физическое сближение людей различных традиционных культур: одним из наглядных примеров данного обстоятельства может быть ситуация в современной Европе, где привыкшие к толерантности и ненасильственному методу решения

конфликтов европейцы оказались на одной территории с беженцами, чья традиционная культура предполагала закрытость и поощряла культ силы.

Почему же Канада – в отличие от Азии и Европы – справляется с рассмотренными проблемами? Во-первых, Канада изначально была сформирована как иммигрантское государство, в котором только примерно 5% населения составляют коренные жители – индейцы, метисы и инуиты [4]. Вторая же причина состоит в том, что в Канаде невысокая плотность населения, и как результат – культуры, между которыми может возникнуть напряжение, редко оказываются рядом: непосредственная физическая дистанция становится решающей как для уже имеющихся культурных сообществ внутри государства, так и для миграционных потоков. Таким образом, условно позитивный пример мультикультурализма в Канаде фактически оказывается непоказательным и не может выступать в качестве алгоритма для стран Европы, изначально сформированных как национальные государства и существующих на относительно небольших локальных территориях.

Исследователи, придерживающиеся критической позиции, утверждают, что внедрение концепции мультикультурализма способствует разрушению развитых культурных традиций, поскольку подобное смешение всегда ведёт к усреднению: и если низкий уровень культурного развития мигрантов при этом повышается, то высокий уровень культуры принимающей стороны неуклонно падает.

Не только в связи с процессами миграции, но также в свете развития медиа и технологий взаимодействие различных культур в современной реальности будет только наращивать обороты, что неизменно будет приводить к трансформациям в культурной среде. Данный процесс может иметь как отрицательные, так и положительные стороны, способствуя взаимному обогащению культур через взаимопроникновение их отдельных элементов. Однако следует учитывать, что одно только взаимопроникновение элементов – ещё не есть мультикультурализм. При этом сама политическая стратегия мультикультурализма, предполагающая регуляцию отношений в многокультурном обществе через утверждение взаимного уважения представителей различных культур, на практике не даёт планируемого результата. Таким образом, проблема различных конфликтов, возникающих в процессе взаимодействия культур, на сегодняшний день по-прежнему остаётся открытой.

Список литературы

1. Соколовский, С. В. Мультикультурализм [Электронный ресурс] / С. В. Соколовский // Большая российская энциклопедия 2004–2017. – URL: <https://old.bigenc.ru/ethnology/text/2237319?ysclid=luzp3btscq336699807>
2. Волохович, А. Существует ли сейчас мультикультурализм? [Электронный ресурс] / А.Волохович. – 2017. – URL: <https://thewallmagazine.ru/multiculturalism/?ysclid=lvmgvrtm24560726865>
3. Купрянчук, О. Мультикультурализм: иллюзии и реальность [Электронный ресурс] / О. Купрянчук. – 2012. – URL: http://gaze.ta.aif.ru/online/tbilisi/498/15_01?print
4. Кузнецова, Н. Канады 2024: рост благодаря иммиграции [Электронный ресурс] / Н. Кузнецова. – 2024. – URL: <https://vancouver.ok.com/naselenie-kanady?ysclid=lvoyxt60gr450289186>

СТРАТЕГИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРИЗМА: ВЫЗОВЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

В. А. Майборода

(студент гр. КИ-21, ДонНТУ)

Н. Н. Власова

(ассистент кафедры философии ДонНТУ)

В современном мире мультикультуризм играет ключевую роль в формировании общественной динамики и политической среды. Однако, с ростом культурных различий и этнических групп возникают новые вызовы и противоречия, которые необходимо понять и преодолеть. В данном контексте, изучение целей, задач и значимости стратегии мультикультуризма становится особенно актуальным для понимания современных динамик общества.

Перед тем как рассматривать мультикультуризм, определим цели и задачи данной работы. Необходимо изучить какие вызовы стоят перед мультикультурализмом, и какие стратегии можно применить для их преодоления. Необходимо разобраться, что такое мультикультуризм [1, с. 2]. Какое значения мультикультуризма в нашем современном мире, и почему понимание и поддержка этой стратегии столь важны для нашего общества [4, с. 20].

В контексте современного общества, стремящегося к мультикультурному сосуществованию, сталкиваемся с рядом вызовов, требующих внимания и решения. Эти вызовы охватывают широкий спектр аспектов, включая влияние глобализации, нарастание культурной дискриминации, национализм и его воздействие на культурные конфликты, а также влияние интернета и социальных сетей. Давайте внимательно рассмотрим каждый из этих вызовов:

Глобализация и культурная гомогенизация: С ростом глобальной экономики и увеличением международной связанности происходит активное взаимодействие культур. Однако, этот процесс может также способствовать унификации культурных особенностей за счёт доминирования западной культуры и мировых стандартов. В результате, традиционные культурные практики и ценности могут подвергаться угрозе, что усложняет сохранение и признание культурного многообразия [4, с. 25].

Распространение культурной дискриминации и расизма: При наличии различных культурных групп в обществе может возникать

дискриминация и предвзятость на этнической или культурной основе. Это может проявляться как в форме явного насилия и открытой дискриминации, так и в более тонких формах неравенства доступа к ресурсам, возможностям и привилегиям.

Национализм и культурные конфликты: Национализм и стремление к сохранению национальной идентичности могут приводить к культурным конфликтам в многонациональных обществах. Это может выражаться в форме межэтнических конфликтов, споров о территориальных правах, а также в идеологии культурного превосходства или изоляционизма.

Интернет и социальные сети: С развитием технологий и доступом к интернету и социальным сетям, у нас есть как угрозы, так и возможности для мультикультуризма. С одной стороны, эти платформы могут стать средством для распространения культурной дискриминации и предвзятости через вирусные сообщения и кампании ненависти. С другой стороны, они предоставляют возможности для обмена культурным опытом, обучения и взаимопонимания между различными культурными группами.

Противоречия мультикультуризма охватывают различные аспекты, включая социальные, культурные, экономические и политические аспекты общественной жизни. В данном исследовании мы рассмотрим эти противоречия подробнее, выявим их суть и последствия, а также обсудим возможные пути их преодоления [1, с. 25].

Параллельные общества и социальная изоляция: В контексте мультикультуризма, создание параллельных обществ, где различные культурные группы живут и функционируют отдельно друг от друга, может привести к социальной изоляции. Это может препятствовать взаимопониманию, интеграции и сотрудничеству между различными культурными группами, а также усилить стереотипы и предвзятость.

Интеграция vs. сохранение культурной идентичности: Одним из ключевых противоречий мультикультуризма является баланс между интеграцией в общество и сохранением культурной идентичности. Возникает вопрос о том, насколько люди должны приспособливаться к культуре большинства и терять свою уникальность в процессе, или же сохранять свою культурную идентичность за счёт отделения от общественной жизни.

Свобода выражения vs. защита от культурной оскорбитель-

ности: Ещё одним противоречием является баланс между свободой выражения и защитой от культурной оскорбительности. В мультикультурном обществе может возникнуть конфликт между правом на свободу выражения и правом на защиту культурных ценностей и идентичности, особенно в случае, когда высказывания могут быть восприняты как оскорбительные или дискриминационные.

Экономические аспекты мультикультуризма: выгоды и риски: Наконец, вопросы экономической выгоды и риска также составляют противоречие мультикультуризма. С одной стороны, мультикультурное общество может приносить экономические выгоды благодаря разнообразию идей, навыков и культурных перспектив. С другой стороны, существуют риски, такие как экономическая неравенство, конкуренция за ресурсы и потенциальные расходы на межкультурные программы и инициативы [3, с. 36].

Для преодоления вызовов и противоречий, связанных с мультикультурализмом, следует выделить ряд стратегий:

Развитие образования и освещение культурного плюрализма: Эта стратегия подразумевает укрепление образовательных программ, направленных на просвещение о культурном многообразии и уважении различий. Это включает в себя внедрение межкультурных учебных материалов, культурных мероприятий и программ обучения, которые способствуют пониманию и толерантности.

Создание инклюзивной политики и законодательства: Целью этой стратегии является разработка и реализация законов и политик, которые гарантируют защиту прав и свобод всех культурных групп, а также борьбу с культурной дискриминацией и расизмом. Это также включает в себя создание механизмов защиты прав меньшинств и мигрантов.

Продвижение межкультурного диалога и взаимопонимания: Эта стратегия направлена на стимулирование открытого обмена и взаимодействия между представителями различных культурных групп. Это включает проведение межкультурных мероприятий, дискуссий, образовательных программ и культурных обменов для стимулирования взаимопонимания, и сотрудничества.

Поддержка и развитие межкультурных инициатив и проектов: Эта стратегия включает финансовую и организационную поддержку различных межкультурных инициатив, проектов и программ, направленных на содействие взаимодействию и сотрудничеству между культурными группами, а также на укрепление их уча-

ствия в общественной жизни [2, с. 10].

В заключение, следует подчеркнуть, что стратегия мультикультуризма, несмотря на свою важность и актуальность, сталкивается с рядом вызовов и противоречий. Однако, разработка и реализация эффективных стратегий преодоления этих вызовов представляет собой важную задачу для общества. Путём развития образования, создания инклюзивной политики, продвижения межкультурного диалога и поддержки межкультурных инициатив мы можем содействовать созданию более инклюзивного и гармоничного общества, где каждый человек, независимо от культурного, этнического или религиозного бэкграунда, будет иметь возможность чувствовать себя принятым и уважаемым. Реализация подобных стратегий позволит нам максимально эффективно использовать потенциал культурного разнообразия в общественном развитии и справиться с вызовами, стоящими перед современным мультикультурным обществом.

Список литературы

1. Круглов В. В. Мультикультурализм как вызов российской культуре // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2016. № 2. С. 45-56.
2. Викентьев Ю. Г. Мультикультурализм: образы, представления, смыслы // Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия. 2015. Т. 21. № 7. С. 73-78.
3. Четвертаков И. Г. Противоречия мультикультурализма и формы их разрешения // Известия Уральского государственного университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2017. Т. 17. № 2. С. 75-82.
4. Кулакова О. Г., Ломакина Ю. С. Мультикультурализм как вызов российской культуре // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2017. № 3. С. 27-39.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В СВЕТЕ ВЫЗОВОВ И ПЕРСПЕКТИВ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Д. Д. Матлахов

(студент гр. АУП-23, ДонНТУ)

А. С. Армен

(к.филос.н., доцент кафедры философии ДонНТУ)

Мультикультурализм в XXI веке представляет собой сложный и многоаспектный процесс, который включает в себя взаимодействие различных культур и национальностей на международном уровне, идеи которого выдвигаются главным образом в экономически развитых странах современной Европы, где наблюдается значительный приток мигрантов.

Идея и практика мультикультурализма является бесспорной реальностью сегодняшнего общества. В настоящее время трактовка понятия «мультикультурализм» рассматривается в трёх аспектах. Во-первых, это относится к политическим институтам и политике в целом. Во-вторых, мультикультурализм рассматривается как часть общества, иными словами, в эмпирическом смысле. Третья трактовка описывает данное понятие в рамках философской науки.

Очевидным становится, что само понятие «мультикультурализм» достаточно широко и трактовать его однозначно крайне сложно, хотя оно и звучит повсеместно, как в теоретическом дискурсе, так и в политических дебатах. Тем не менее, при всей теоретической неопределённости этого концепта, его популярность заложена в основном постулате, признающем самоценность культурного разнообразия страны (региона, всего мира) и принципиальную невозможность (недопустимость) ранжирования культур (в том числе этнических) по принципу «низшая – высшая», «главная – второстепенная» или «государствообразующая – прочие» [1, с.132].

Нынешний интерес к проблеме мультикультурализма (независимо от того, носит ли он теоретический или эмпирический характер) связан с тем, что культурные различия в обществе, организованном в форме государства, не только не исчезают или сглаживаются, но, напротив, проявляют явные тенденции к нарастанию. Основная проблема, которую пытается решить философия мультикультурализма, – как объединить правовую концепцию справедливости и приоритет прав человека, на которых строится гражданство

в либеральном обществе, с правами национальных, религиозных, сексуальных и других меньшинств, каждое из которых выступает как автономная общность?

Мультикультурализм был задекларирован западными элитами в качестве идеи общественного прогресса и возможности преодоления космополитизма как идеологии мирового гражданства и национализма, утверждающего безусловный приоритет национальной культуры. Мультикультурализм в большой степени соответствует современной общественной повестке дня касательно культурного разнообразия мира: утверждая баланс между доминирующей культурой большинства, культурой меньшинств и культурой индивида.

Раскрывая сущность понятия, нужно учитывать огромное количество трудов, где по-разному трактуется это определение. Но, несмотря на это, большая часть учёных раскрывает данную тему как разнообразие культурных традиций в самых разных странах и нациях, предпочтение к которым не даёт привилегий ни одной из них. Утверждается необходимость относиться в равной степени приоритетно ко всем культурам, не ущемляя способность к развитию какой бы то ни было этнокультуры. Декларируется идея о том, что сегодня совершается переход от многовекового доминирования западной монокультуры к культурному разнообразию, многополярной культуре постколониального мира.

Так, мультикультурализм представляет собой достаточный «юную» концепцию, которая вошла в научный оборот лишь в конце 1980-х годов и уже в силу своей молодости пока не имеет серьёзной теоретической основы.

Вместе с тем, теоретиками-основоположниками мультикультурализма признаны У. Кимлика, Ч. Тейлор, Ч. Кукатас, Б. Барри.

Уилл Кимлика отстаивают «жесткий» вариант мультикультурализма, утверждая, что в мультикультурное государство должно придерживаться групповой дифференциации прав и обеспечивать культурным меньшинствам особую защиту [2, с. 145]. Так, Брайан Барри подвергает концепцию мультикультурализма резкой критике, считая, что либеральное государство не может проявлять толерантность в отношении нелиберальных элементов. Это означает, что государство должно, среди прочего, взять на себя ответственность за образование детей, чтобы культурные или религиозные сообщества не внедрили в умы подрастающего поколения ложные

идеи. Оно должно также гарантировать соблюдение прав женщин во внутрисемейных отношениях и не допускать, чтобы культурные меньшинства дискриминировали тех, кто покидает подобные группы [3, с. 256].

Кроме того, политика мультикультурализма обрела сторонников, поскольку отвечает идеям толерантности и ключевой идее либеральной идеологии – защите прав личности и фактического равенства. Открытое обсуждение ранее табуированных тем является ещё одной привлекательной стороной мультикультурализма. Помимо этого, мультикультурализм призывает отказаться от веры в превосходство собственной нации.

Однако мультикультурализм оказался явлением довольно неоднозначным, которое в результате привёл к ряду непредсказуемых последствий. Помимо заявленных позитивных аспектов, мультикультурализм имеет и обратную – негативную сторону, тем самым бросая вызов традиционной культуре и мировоззрению западного общества.

Многие лидеры стран Западной Европы сегодня отмечают, что политика мультикультурализма зашла в тупик.

Во-первых, мигранты оказались вполне способны отстаивать свои права и претендовать на ряд благ, предоставляемых европейским социальным государством. Само по себе социальное государство постоянно сокращается, а претензии новых граждан и переселенцев ничтожны по сравнению с тем, что получают и имеют «коренные» жители. На фоне того, что объём социальной помощи сокращается, а запросы нового населения, напротив, растут, проблема становится всё острее. Таким образом нарастает социальное напряжение.

Во-вторых, среди самих «новых европейцев» произошёл раскол. Одна часть, подчинившись давлению мультикультурализма, сохраняет верность традиционной общине, хиджабам и муллам, не учит европейские языки и плохо понимает окружающее общество. Живя по логике капиталистической конкуренции, она начинает бороться за свою «долю рынка», выступая против господствующего большинства в качестве более или менее консолидированной и агрессивной массы.

В качестве третьего довода отметим тот факт, что чем более успешно потомки иммигрантов интегрируются, чем искреннее и последовательнее воспринимают европейский образ жизни и соот-

ветствующие ценности, чем труднее их отличить от «коренных» жителей по образу мысли, поведению и даже внешности, тем сильнее проявляется шовинизм и ксенофобия. А вражда по отношению к «интегрированному» большинству иммигрантов на идеологическом уровне подпитывается конфликтами, которые возникают между «неинтегрированными» приезжими и коренным населением. Как результат – активизируются ультраправые движения и пропаганда.

В-четвёртых, наблюдается обратная дискриминация в сфере соблюдения и защиты прав мигрантов. На практике титульные этносы, то есть, большинство оказывается в угнетённом положении и опасности потери собственной национальной идентичности и вековой христианской культуры.

Самым основным изъяном принято считать межрасовое недоверие, что соответственно угрожает единству нации и усложняет процесс ассимиляции.

Некоторые российские учёные [4, с. 57] говорят об особенностях мультикультурализма применительно к РФ, где говорить о его провале однозначно нельзя. Но не потому, что у нас этот подход лучше работает или может хорошо сработать в будущем, а просто потому, что на данный момент в России существуют значительные пробелы в миграционной политике, и культурной политике. Последнее утверждение достаточно ярко продемонстрировали трагические события в столичном «Крокус Сити Холле» в марте 2024 года и последовавшее за терактом расследование.

Безусловно, необходимо сохранять плюрализм культурных коренных расслоений и этнических образований в стране. Становление основы формирования федерации, которая будет отвечать всем основным требованиям XXI века. Необходимо также найти самые оптимальные пути развития политики в области миграции, которые обеспечат адекватные условия становления неконфликтных межнациональных отношений. Большое значение для политики интеграции имеют интеграционный потенциал принимающего общества, адаптивные возможности мигрантов, различные социальные механизмы взаимодействия принимающего населения с мигрантами [5, с. 88]. Таким образом, российские политические элиты хотят избежать в будущем проблем, то интеграция мигрантов в мир российской цивилизации должна стать важнейшим приоритетом – в интересах самих мигрантов. Ответственность за это

несёт не только само государство, но и многие общественные объединения, которые влияют на всё общество в целом. Нужно уметь анализировать, совершенствовать и применять опыт в сфере межнациональных отношений для выявления проблемных моментов между мигрантами и коренным населением. Российское интеллектуальное сообщество постепенно усваивает идею необходимости взвешенных политических решений в данной сфере, поскольку актуальность данной проблемы и её специфика (как и во многих других странах), связана, прежде всего, с большим количеством мигрантов из государств Средней Азии и Северного Кавказа, которые проживают в стране.

Таким образом, мультикультурализм в XXI веке является как вызовом, так и перспективой для развития современного общества, требующим принятия уважительного и толерантного отношения к различиям, а также активного взаимодействия и сотрудничества между различными культурами и нациями. Кроме этого, можно выделить декларативность западного мультикультурализма: разрыв между теорией и практикой мультикультурного движения, которое потерпело крах, особенно в Европе. Концепция мультикультурализма должна формировать новое видение проблем развития современного мультикультурного общества, базирующееся на признании авторитета другого человека и чувстве ответственности за него, что позволяет принять различные взгляды на жизнь, культурное разнообразие, многонациональность и многоконфессиональность, что было и остаётся традицией российской культуры.

Список литературы

1. Паин Э. А. Между империей и нацией. Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России. М.: Новое издательство, 2004 – с.132.
2. Кимлика У. Либеральное равенство. В кн.: Современный либерализм. М., Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998 – с. 145.
3. Волкова Т. П. Классические философские концепции мультикультурализма и толерантности // Вестник МГТУ. – 2011. – том 14, №2. – С. 254-259.
4. Коробейникова Л. А., Забулионите А. И. Мультикультурализм в XXI веке: вызовы и перспективы развития // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2023. – № 51. – С. 55-63.
5. Русских Л. В. Основные направления политики мультикультурализма в России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2014. – №2. – С. 85-89.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ И ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ МИГРАНТОВ

К. К. Руднев

(студент гр. ПИ-216 ДонНТУ)

Н. Н. Власова

(ассистент кафедры философии ДонНТУ)

Мультикультурализм – весьма противоречивое междисциплинарное явление, включающее идеологические, философские, художественные аспекты, и оперирующее в сферах антропологии, социологии, политологии, экономики, историографии, педагогики, наконец, литературоведения и философии [1, с. 29]. Термин мультикультурализм является слишком раздутым и сложным для восприятия, несмотря на то, что за прошлые года, исследователи изобиловали его синонимами: поликультура, многосоставность, множественность культурных традиций.

Зарождение понятия берёт своё начало ещё после окончания Первой Мировой войны, а Вторая Мировая война подчеркнула важность этой темы. Ядерное оружие доказало нам, что может полностью прекратить всю жизнь на Земле по нажатию всего лишь одной кнопки. Сам мир оказался не таким уж большим, как казалось раньше. Пересечь сотни тысяч километров можно за считанные часы благодаря новейшим технологиям. Мир с каждым днём становится теснее и теснее, влияние культур друг на друга растёт в геометрической прогрессии, с учётом нынешнего населения Земли, которое постоянно увеличивается.

На эту проблему, обратили внимание только в конце 70-х годов XX века – тогда появился термин «глобализация», и не замечать её стало уже попросту невозможно [2, с. 10].

Целями работы является рассмотрение многогранности мультикультуризма: положительных и отрицательных сторон, проблем, связанных с миграцией и интеграцией мигрантов в разные страны. Задача определить влияние разных процессов на интеграцию мигрантов.

Мультикультурализм – это путь к более справедливому, равноправному и интересному миру. Мультикультурализм является прямым противопоставлению концепции «плавильного котла», предполагающей слияние всех культур в одну. Это заключение и

является главной положительной стороной мультикультуризма.

Обогащение культурной жизни и сохранение культурного наследия играет ключевую роль в обмене идеями, традициями и ценностями, а также попытках сохранения языка. Все эти взаимодействия помогают людям лучше понимать друг друга, что приводит к росту взаимодействия между различными культурными группами.

Сохранение и продвижение многокультурализма стимулирует экономическое развитие за счёт привлечения новых туристов и инвестиций. Идея мультикультурализма выдвигается главным образом в экономически развитых странах Запада, где наблюдается значительный приток иммигрантов. В современной Европе мультикультурализм предполагает прежде всего включение в её культурное поле элементов культур иммигрантов из стран «третьего мира».

Итогом всех плюсов проблемы является решение ещё одной глобальной проблемы – это дискриминация и расизм, которая повторно дала о себе знать после убийства Джорджа Флойда в Соединённых Штатах Америки в 2020 году.

В 2001 году в Дурбане были приняты Дурбанская декларация и Программа действий, в которых предлагаются конкретные меры по борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью. В этих документах также признаётся, что ни одна страна не может утверждать, что она свободна от расизма, что расизм является глобальной проблемой и что борьба с ним требует всеобщих усилий [3]. Это является прямым доказательством того, что мир медленно, но уверенно движется в сторону принятия многокультурализма.

Социокультурная интеграция при воздействии государственных структур всегда сопровождала глобализационные процессы [4] и вместе с этим идёт ослабление национальной идентичности. Человеку необходимо отождествление себя с определённой группой – это его внутренняя потребность человека в защите и безопасности. В связи с большими дистанциями на территории Российской Федерации люди больше отождествляют себя с «малой родиной», чем с русским народом в целом. Сама территория формирует обычаи, традиции и практики – неотъемлемые части культуры.

Рассматривая решение проблем мультикультурализма, нельзя не упомянуть примеры классической теории ассимиляции, которую

проводили многие государства (например, Австралия, Канада, США и Новая Зеландия). Официально или неофициально они усложняли процедуры иммиграции представителям культурно далёких от основной массы населения групп, объясняя это тем, что им будет трудно ассимилироваться, то есть раствориться в уже сложившемся обществе. Особенно жёсткие ограничения касались людей, принадлежащих к другим расам [5, с. 22].

Новая теория ассимиляции предполагает процедуру, когда соседи из коренного этнического населения проверяет жилища иммигрантов и других меньшинств с целью проверки соблюдения правильного образа жизни.

Не очень распространённый способ, но с более яркими примерами – это сегрегация (США, Австралия, Канада, Германия и ЮАР). Сегрегация – это полная закрытость общества, где право на гражданство имеют только те, кто родился от родителей с этнической принадлежностью.

Сегрегация, которая до сих пор применяется на практике, является видом дискриминации, и мы снова возвращаемся к проблеме расизма.

В Российской Федерации наоборот работают процессы адаптации и интеграции мигрантов, по которому мигранты должны быть в индивидуальном порядке заведены в «жизнь государства». Исходя из этой идеи, они затронуты в экономической, социальной и культурной сферах без потери своей собственной идентичности [6].

За этим следует ещё одна проблема того, что большинство иностранных граждан приезжают в страну только лишь для временного заработка и соответственно они не нацелены на адаптацию. В скором времени в активную жизнь войдут мигранты второго поколения, у которых уже будут более высокие требования к уровню их жизни и труда, чем у их родителей.

В текущих реалиях также очень обострена проблема мигрантов в Европе. Только за прошедший год число незаконных пересечений выросло на 64% в сравнении с предыдущим годом. Причиной этого является то, что у некоторых стран ЕС (Сербия, Босния) безвизовый режим с рядом африканских и азиатских государств. Нерешённость проблемы с мигрантами внесла напряжённость и в отношения между другими странами-членами ЕС. Для борьбы с мигрантами из бедных стран Евросоюз использовал сегрегацию,

избирательность в легальной миграции и депортацию незаконных мигрантов, но как показала практика – данные способы были реализованы крайне плохо.

В Евросоюз попало около 13 миллионов украинцев, из которых всего около 5 миллионов вернулось обратно. При этом, они же категорически отказывались принимать беженцев из Сирии и Афганистана, хотя моральные установки Европы и её юридические документы в области предоставления убежища запрещают делать различия между бегущими от войн людьми по цвету кожи и религиозным убеждениям.

Заключением всей работы можно отметить что несмотря на относительную новизну мультикультурализма – как проблемы, она невероятно многогранна и имеет корни практически во всех сферах жизни. Страны ещё не до конца столкнулись с проблемами миграции. Россия включилась в систему недавно и имеет относительно небольшой опыт регулирования потоков мигрантов.

Рассмотренные проблемы миграции и интеграции мигрантов – являются неотъемлемыми и фундаментальными частями мультикультуризма. У каждой страны свой путь принятия и работы с этими проблемами, который им предстоит пройти. В работе были рассмотрены как способы борьбы, так и интеграции мигрантов, которые применялись и применяются на практике.

Список литературы

1. Тлостанова М. Проблема мультикультурализма и литература США конца XX века. М., 2000.
2. Чумаков А. Н. Глобализация. Контур целостного мира, Москва, 2001
3. Доклад Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, Дурбан, 31 августа – 8 сентября 2001 года
4. Гранин Ю. Д. «Глобализация: эрозия национальной идентичности» – журнал: Век глобализации. Выпуск №1(15)/2015
5. Мультикультурализм, которого не было – А. В. Веретевская, г. Москва, издательство «МГИМО-Университет» 2018 г.
6. Мукомель В.И. Адаптация и интеграция мигрантов: методологические подходы к оценке эффективности и роль принимающего общества

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЗАКАЗ

О. Ю. Русанов

(студент гр. ПМКИ-22, ДонНТУ)

А. В. Гиза

(к.филос.н., доцент кафедры философии ДонНТУ)

В наше время всё больше говорят о мультикультурализме как о положительном явлении, способствующем разнообразию и толерантности в обществе.

Мультикультурализм – это концепция, которая призывает уважать и ценить разнообразие культур и национальных традиций. Она поддерживает идею, что все культуры имеют равную ценность и должны существовать бок о бок без доминирования одной над другой. Однако, существуют мнения, что этот понятийный фреймворк не является органическим результатом социальной эволюции, а скорее представляет собой политический заказ, нацеленный на определённые цели и интересы.

Мультикультурализм, как явление, стал особенно актуальным в конце XX века, когда многие страны стали сталкиваться со смешением населения разного происхождения. В ситуации миграционного кризиса и усиления культурных контактов, возникла необходимость разработки подхода, способствующего интергрупповому взаимодействию и сохранению культурной идентичности меньшинств.

Мультикультурализм представляет собой концепцию, которая активно применяется в современном мире для достижения разнообразных политических целей и задач. Он основан на уважении и признании культурных различий и разнообразия, которые существуют в нашем обществе.

Одной из основных целей мультикультурализма является содействие интеграции различных культурных групп в рамках одной страны или сообщества. Принимая во внимание разнообразие жителей, мультикультурализм стремится создать условия, способствующие равным возможностям для всех, независимо от их происхождения, языка или вероисповедания.

Другой целью мультикультурализма является предотвращение дискриминации и расизма. Пропагандируя уважение к куль-

турным различиям, эта концепция стремится исключить предрассудки, негативные стереотипы и предрассудки, которые обычно разделяют людей и приводят к непониманию.

Кроме того, мультикультурализм имеет целью сохранение и защиту культурного наследия малых народов и этнических групп. Создание устойчивой среды, в которой каждый чувствует себя безопасно и ценно, помогает сохранить уникальные культурные традиции и обычаи, что оказывает положительное влияние на общественную образованность и разнообразие.

Вместе с этим, мультикультурализм может играть важную роль в экономическом и социальном развитии. Население с различными культурными, языковыми и религиозными фонами может быть источником новых идей и инноваций. Знание различных культур, языков и традиций также стимулирует туризм и культурный обмен, что в свою очередь благоприятно влияет на экономическое благосостояние страны.

А. И. Куропятник отметил три уровня понимания мультикультурализма, на настоящий момент закрепившихся в социальных науках:

- демографический, суть которого заключается в описании изменений демографических, этнокультурных параметров национальных обществ под влиянием эндогенных (миграция) и экзогенных (иммиграция) факторов; мультикультурализм в данном случае понимается как политика интеграции иммигрантов в принимающее общество;
- идеологический, в рамках которого обсуждаются концепции национальных идеологий;
- политический, ориентированный на практическое применение принципов мультикультурализма как идеологии, политики, на этом уровне рассматриваются права культурных, национальных и других меньшинств, реализуются программы их социальной поддержки; в данном случае мультикультурализм – это политическая программа, направленная на гармонизацию отношений между государством и этническими, культурными меньшинствами, составляющими это государство, а также на урегулирование отношений внутри этих меньшинств [1, с. 3].

Однако возникает вопрос: кто и зачем заказывает подобные политические программы? Критики мультикультурализма утвер-

ждает, что за его пропагандой стоят политические элиты, желающие усилить свою власть и гарантировать себе удобную общественно-политическую архитектуру. Они видят в нём инструмент для соразмерного распределения общественных ресурсов и контроля над населением. Мультикультурализм выступает для них лишь способом умирения потенциальной социальной напряжённости и средством манипулирования общественным сознанием.

Другие критики мультикультурализма обращают внимание на его потенциально разрушительное воздействие на национальную идентичность. Они утверждают, что стремление создать равноправие для всех культур и национальностей приводит к смазыванию границ и нивелированию особенностей и ценностей отдельных этносов. Мультикультурализм в таком случае является ничем иным, как политическим заказом на создание единой, бесосновной культурной платформы, в которой никто не выделяется и не представляет своих собственных интересов.

Тем не менее, сторонники мультикультурализма подчёркивают его значение в создании более справедливого общества, где каждый человек имеет право на свободу выражения своей культурной идентичности. Они видят в нём не просто политическую игру, но и возможность сохранения и обогащения культурного разнообразия. Мультикультурализм для них является способом признания и уважения прав человека, идеалом, к которому нужно стремиться для достижения гармонии и понимания между людьми разных культур.

Мультикультурализм, в своей сути, предполагает признание и уважение различных культурных традиций, обычаев и ценностей. Однако, становится всё очевиднее, что это понятие часто используется для защиты и продвижения определённой политической программы. Многие политики стремятся выглядеть толерантными и открытыми, поддерживая и продвигая идеи мультикультурализма, чтобы получить определённые политические или экономические выгоды.

Одним из примеров может служить создание обширной инфраструктуры для интеграции иммигрантов, при этом игнорируя проблемы и потребности местных жителей. В идеале, мультикультурализм должен предполагать двустороннюю адаптацию и взаимодействие, но на деле это часто приводит к конфликтам и социальному неравенству [2, с. 6].

Другим примером является использование мультикультурализма в политической риторике. Многие политические лидеры обращаются к этому понятию, чтобы выглядеть толерантными и гуманными. Однако, в реальности, они могут подавлять или игнорировать меньшинства и нарушать права человека в целях реализации политических амбиций.

Таким образом, мультикультурализм, казалось бы, пропагандирующий толерантность и разнообразие, может обернуться инструментом манипуляции и политического заказа. Он может использоваться как маскировка для скрытых политических интересов, в результате чего страдает общество в целом. Необходимо осознавать это потенциальное злоупотребление, чтобы взглянуть на мультикультурализм с более критической точки зрения и не допустить его использования в ущерб честному и справедливому развитию общества.

Однако, это не означает, что мультикультурализм не может иметь положительных аспектов. Он может способствовать разнообразию и взаимопониманию между разными культурами, если используется в гармонии с принципами справедливости и равноправия. Он не только способствует интеграции различных культурных групп, но и содействует достижению равенства, уважения и справедливости в обществе. Разнообразие является ценным ресурсом, который, правильно управляя, способен укрепить социальную солидарность и стабильность. Важно быть осознанным и критическим в отношении политических использований мультикультурализма, чтобы добиться его реального и позитивного влияния на развитие общества. Необходимо сохранять баланс между толерантностью к различиям и защитой своих культурных ценностей. Только так мы сможем достичь гармонии и развития в мультикультурном обществе.

Список литературы

1. Куропятник А. И. Мультикультурализм. Проблемы социальной стабильности полиэтнических обществ. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 89.
2. Кукатас Ч. Теоретические основы мультикультурализма. – URL: <http://www.inliberty.ru/library/study/327/>

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ КАК СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА.

Д. Н. Свиргунов

(студент гр. ПИ-22а, ДонНТУ)

Г. А. Лемешко

(старший преподаватель кафедры философии ДонНТУ)

Мультикультурализм – явление сложное и многогранное, поэтому оно является объектом изучения различных наук, таких как, например, философия, социология и политология.

Философия изучает мультикультурализм с точки зрения культурного разнообразия, толерантности и уважения к чужим культурам и ценностям. Философы исследуют, как различные культурные традиции могут сосуществовать и взаимодействовать друг с другом, а также как можно обеспечить справедливость и равенство в мультикультурном обществе и возможно ли это сделать вообще.

В социологии изучаются вопросы взаимодействия и влияния различных культурных групп на общество в целом. Этот подход помогает понять, как различные культурные и этнические группы взаимодействуют, адаптируются и интегрируются в обществе, а также какие факторы могут способствовать или препятствовать этому процессу.

В политологии анализируются вопросы культурного плюрализма и управления этим разнообразием в рамках политической системы. Политологи изучают политическую реакцию на культурное разнообразие и на основании этого формируют миграционную, языковую, культурную и образовательную политику, разрабатывают законы о меньшинствах. Они также исследуют вопросы гражданства, политической идентичности и участия в политической жизни для различных культурных групп.

Мультикультурализм представляет собой концепцию, основанную на признании и уважении культурного многообразия в обществе. Эта идеология предполагает, что различные культуры, языки, религии и традиции имеют равную ценность и заслуживают уважения и защиты. Она призывает к тому, чтобы общество принимало и ценило разнообразие культурных выражений и принципов, а также учитывало их во всех сферах своей жизнедеятельности.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что в теории мультикультурализм является одним из аспектов толерантности и терпимости, заключающийся в требовании параллельного сосуществования культур в целях их взаимного проникновения, обогащения и развития в общечеловеческом русле массовой культуры. Как подчёркивает У. Кимлика, «таков важный тренд, меняющий сегодня политическую жизнь вокруг нас. Требования политики, учитывающей культурное разнообразие, культурно включённой политики, не просто декларируются, но и во многих случаях принимаются и претворяются в жизнь» [цит. по: 1, с. 5].

Идея уважения культурного разнообразия имеет корни в древних цивилизациях, где различные этнические и культурные группы сосуществовали и взаимодействовали друг с другом. Например, в древней Индии, Китае, Египте и других культурных центрах разные этнические и культурные группы имели свои собственные обычаи, религии и языки, и их взаимодействие способствовало обмену знаниями и идеями. Однако впервые термин «мультикультурализм» был употреблён швейцарцами в 1957 г. Швейцария является государством, в котором говорят на четырёх языках и исповедуют различные религии, и с целью охарактеризовать свою страну швейцарцы и ввели термин «мультикультурализм».

Но, начиная с 1971 года и по сегодняшний день, термин «мультикультурализм» изменил своё значение и вместо наличия различных языков или религий в стране, стал характеризовать многокультурное государство, принимающее мигрантов и уважающее иные культуры. Так, например, правительство Канады в рамках такого подхода ввело политику «мультикультурализма» с целью связать противоположные культуры, доминирующие культурные общности с культурами меньшинств, проживающих в стране. В первую очередь, здесь речь идёт об отношении англо-говорящего населения с жителями, говорящими на французском языке, которые составляли меньшинство.

В основе мультикультурализма лежит идея глобализма. Глобализм обычно связывают с процессами экономической интеграции, свободной торговлей, свободным движением капитала и другими факторами, которые способствуют международной экономической связанности. На практике эта идея привела к усилению неравенства в мировой экономике, эксплуатации ресурсов и экологи-

ческим проблемам, так как цели экономического роста могут противоречить социальным и экологическим интересам. Исходя из этого, можно сделать вывод, что глобализм как концепция и её практическая реализация являются попыткой продлить господство крупного капитала за счёт расширения его влияния и проникновения на мировом рынке.

В настоящее время, идея глобализации, а, следовательно, и вытекающая из неё идея мультикультурализма, приходит к исчерпанию своего потенциала. Это проявляется в растущем интересе к укреплению национальной идентичности и суверенитета в ряде крупных стран мира, включая Китай, Индию, Иран и Россию. В этих странах наблюдается тенденция к ограничению влияния иностранных структур и культурных воздействий, а также стремление к развитию собственных экономических и политических стратегий, независимо от глобальных трендов.

Итак, можно сделать вывод, что кризис глобализма порождает кризис идеи мультикультурализма, поскольку он заставляет переосмыслить её концепцию: с уважения к различию культур к возможному навязыванию одной культуры другой. Одним из аспектов этого является идея культурного доминирования. Например, в контексте иммиграции в страну с доминирующей культурой, могут возникать давления на иммигрантов при ассимиляции в культуру хозяев. Такие давления могут быть непрямыми, возникающими из социальных структур или норм, или же прямыми, например, через политику государства в области интеграции иммигрантов.

На данный момент происходит процесс навязывания мультикультурализма со стороны США и Западной Европы. Идёт тотальная дехристианизация, другими словами, размытие традиционных ценностей. Трудно не заметить значительное снижение влияния христианских ценностей в обществе. Это проявляется в уменьшении числа верующих, изменении нравственных норм и ценностей, которые традиционно ассоциируются с христианством. Достаточно вспомнить строки из библии, в которых описывается, что муж и жена – единая плоть, и проанализировать ситуацию на западе, где открыто приветствуется и распространяется идея об однополых браках, об огромном наборе различных гендеров. И, наконец, можно взглянуть на результат пропаганды мультикультурализма со стороны Запада на примере Украины и других стран.

Законодательные инициативы, которые сейчас активно про-

двигаются в Украине, могут иметь разрушительные последствия для украинского общества. Государственные программы, направленные на защиту гендерной идеологии и ЛГБТ-сообщества, способны разрушить не только традиционные семейные ценности, но и самоидентичность украинцев. Во все века были моменты с какими-то индивидуальными вещами, индивидуальным восприятием, но это не пропагандировалось, как это делается сегодня: искусственно занижают понимание, ценность традиционной семьи, которая является основой государства, основой Церкви, основой процветания государства, потому что, если будет крепкая семья, крепкие традиционные ценности, государство будет прочным.

США – страна, которая традиционно считается «плавильным котлом» культур. В начале XX века страна принимала огромное количество иммигрантов из Европы, Азии и других регионов. В период массовой иммиграции, многие группы сталкивались с дискриминацией и неприятием со стороны местного населения. Стоит отметить также и то, что после отмены рабства в конце XIX века, систематическая дискриминация против афроамериканцев продолжалась вплоть до движения за гражданские права в 1950-60-е годы. С 1965 года США внедрили новую систему иммиграционной политики, которая устраняла многие прежние барьеры для иммигрантов из различных стран и культур, что привело к ещё большему разнообразию населения. Из недавних событий, нельзя не выделить протесты, вызванные случаями полицейского насилия против афроамериканцев. Данные события оказали значительное влияние на общественное сознание. Движение BLM (Black Lives Matter) выдвинуло вопросы о структурном неравенстве и системной несправедливости в обществе, акцентируя внимание на проблемах расизма и мультикультурного взаимопонимания. Данное движение можно охарактеризовать одним из рычагов распространения пропаганды, целью которой является продвижение идей мультикультурализма. Можно выделить и то, что в последние десятилетия в США наблюдается острая политическая дискуссия относительно иммиграционной политики. Споры касаются вопросов гражданства, статуса нелегальных иммигрантов, строительства стен на границе с Мексикой и других аспектов. Эта политическая напряжённость приводит к углублению расколов в обществе и усилению предвзятости против иммигрантов.

Проблема мультикультуризма во Франции привлекает много

внимания как внутри страны, так и за её пределами. Эта проблема охватывает широкий спектр аспектов, включая социальную интеграцию, экономическое неравенство, культурные различия и политическую напряжённость.

Одним из ключевых моментов в истории мультикультуризма во Франции была иммиграционная волна во второй половине XX века, особенно в 1960-1970-х годах, когда Франция привлекала множество рабочих из бывших колоний, в основном из Новой Зеландии и Африки. Эта волна иммиграции привела к формированию крупных мигрантских сообществ, в частности из Алжира, Марокко и Туниса. В конце 20-го и начале 21-го веков были зафиксированы серьёзные социальные напряжённости, такие как расовые беспорядки в Париже в 2005 году. Эти беспорядки, их причины и последствия, подняли на общественное обсуждение вопросы расовой дискриминации, безработицы и недовольства в мигрантских сообществах. Параллельно с этим, террористические акты, связанные с исламским радикализмом, стали серьёзной проблемой для Франции. Одним из самых крупных и кровопролитных терактов было нападение на редакцию журнала *Charlie Hebdo* в январе 2015 года и серия координированных атак в Париже в ноябре 2015 года. Эти события вызвали усиление антимусульманского настроения в обществе и привели к дальнейшим обсуждениям о проблемах интеграции мусульманских сообществ во Франции. Кроме того, экономическое неравенство между мигрантскими сообществами и большинством населения также способствует обострению проблемы. Высокий уровень безработицы среди молодёжи в мигрантских кварталах и ограниченные возможности получения образования и повышения квалификации для них создают замкнутый круг социальной и экономической маргинализации.

Малайзия представляет собой интересный случай, где мультикультурализм закреплён на уровне государственной политики. Здесь малайцы, китайцы, индийцы и другие этнические группы имеют различные права и обязанности, что, несмотря на официальную политику гармонии, приводит к напряжённости и конфликтам. Это напряжение имеет долгую историю, которая уходит корнями в колониальный период, когда британцы ввели политику «разделяй и властвуй», распределяя власть между этническими группами. Этот подход оставил постколониальное наследие конкуренции за власть и ресурсы между различными этническими группами. Одним из

важных событий, подчёркивающих эту проблему, были расовые беспорядки в Малайзии 13 мая 1969 года, когда конфликт между китайцами и малайцами привёл к насилию и кровопролитию, в результате которого погибли сотни людей. Эти события оставили глубокие шрамы на малайзийском обществе и продолжают оказывать влияние на политику и общественное мнение. Кроме того, религиозные напряжения также являются частью проблемы мультикультурализма в Малайзии. Страна имеет значительное мусульманское население, но также присутствуют значительные христианские, буддистские и индуистские общины. Это приводит к различным конфликтам и дискриминации на основе религии. В 1971 году была введена политика положительной дискриминации в пользу малайцев и других коренных этнических групп под названием «Новая экономическая политика Малайзии». Эта политика, хотя и была нацелена на смягчение расовых неравенств, вызвала также и обвинения в дискриминации в отношении китайцев и индийцев, что ещё более усугубило расовые напряжения в стране. В последние годы правительство Малайзии предприняло некоторые шаги для преодоления проблем мультикультурализма, включая создание программ по смягчению расовых и религиозных различий, а также поощрение межкультурного диалога и понимания. Тем не менее, эти усилия оказались недостаточными для полного преодоления сложных проблем, связанных с мультикультурализмом в Малайзии.

Учитывая нынешнюю ситуацию в отношении мультикультурализма, можно сделать вывод, что примеры указанных стран свидетельствуют о неудачном воплощении данной идеи. Эта идея может выступать в качестве оружия, которое разрушает целостное единство страны, а не объединяет, как это может показаться из изначального посыла данной идеологии.

Список литературы

1. Бабич И.Л., Родионова О.В. Теория и практика мультикультурализма / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М. : ИЭА РАН, 2009. – Вып. 215. – 49 с.
2. А.В. Веретевская/Мультикультурализм, которого не было : анализ европейской практик политической интеграции этнокультурных меньшинств. –М: МГИМО-Университет, 2018. – 182с.
3. Куропяткин А. И. Проблема идентичности в мультикультурных и полиэтнических обществах. – М.: Наука, 2005. – 20 с.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

М. А. Солодько

(студентка гр. ПИ-21В, ДонНТУ)

Н. Н. Власова

(ассистент кафедры философии ДонНТУ)

Мультикультурализм – это концепция, подразумевающая признание равенства разных культур и их разнообразие в рамках одного общества. Мультикультурализм основан на принятии и уважении различий в культуре, языке, религии, традициях и обычаях различных народов и этнических групп. Эта концепция подчёркивает важность разнообразия и понимания других культур для создания гармоничного и мирного общества, поддерживает идею равенства прав и возможностей для всех культурных групп и терпимость к различиям [3].

Суть мультикультурализма заключается в том, что разнообразие культур обогащает общество, способствует взаимопониманию и диалогу между разными группами людей. Мультикультурализм признаёт, что каждая культура имеет свои уникальные ценности и способы выражения, и каждый человек имеет право на сохранение и развитие своей культуры, языка, традиций, обычаев и веры. Основная идея мультикультурализма заключается в том, что разнообразие культур обогащает общество, способствует его развитию и созданию гармоничной среды для существования.

Основные принципы мультикультурализма включают в себя уважение к различиям, толерантность, открытость к новым идеям и опыту, а также сотрудничество и взаимопонимание между различными культурами.

Целью данной работы является рассмотрение способов практической реализации мультикультурализма и анализ проблем, препятствующих его реализации, их проявлений и последствий. Основной задачей работы является поиск путей решения проблем мультикультурализма.

Мультикультурализм активно пропагандируется в современном мире как способ содействия межкультурному диалогу, уважению и взаимопониманию между различными этническими группа-

ми и нациями.

Для реализации мультикультурализма используются различные методы, включая законодательные акты о защите прав меньшинств, программы по сохранению и развитию культурных традиций, межкультурное образование и воспитание, а также создание мультикультурных центров и мероприятий.

Однако, несмотря на все усилия, практическая реализация мультикультурализма не достигает желаемых результатов и часто сталкивается с различными препятствиями, приводящими к её краху.

Рассмотрим основные проблемы, препятствующие практической реализации концепции мультикультурализма

1. Дискриминация и неравенство в отношении культурных меньшинств.

Данная проблема является одной из самых серьёзных и актуальных. Культурные меньшинства постоянно сталкиваются с негативным или несправедливым отношением со стороны более крупных и доминирующих культурных групп. Причина дискриминации культурных меньшинств в большинстве случаев связано с предвзятым отношением и существующими стереотипами.

Дискриминация культурных меньшинств может проявляться в различных формах: начиная ненавистными высказываниями и стереотипами, языковыми, религиозными или культурными оскорблениями и угрозами, заканчивая ограничениями в доступе к образованию, трудоустройству и другим социальным благам, запретами на ношение традиционной одежды или выражение культурной идентичности.

Последствия дискриминации и неравенства в отношении культурных меньшинств очень серьёзные. Это может привести к отчуждению и изоляции этих групп, повышению уровня страха и ненависти в обществе, а также к нарушениям их прав и свобод. Кроме того, дискриминация и неравенство могут привести к ухудшению качества жизни и возможностей развития для культурных меньшинств.

Для борьбы с дискриминацией и неравенством в отношении культурных меньшинств необходимо принятие конкретных мер со стороны государства и общества. В качестве мер могут быть создание антидискриминационных законов, проведение кампаний по борьбе со стереотипами, создание просветительских и образова-

тельных программ, обеспечение доступа к образованию и трудоустройству для представителей культурных меньшинств. Необходимо создавать равные возможности для всех граждан, независимо от их культурной принадлежности.

2. Недостаток взаимопонимания и взаимного уважения между культурами.

Для реализации программ мультикультурализма необходимо признание равной ценности всех культур всеми членами общества. Недостаток понимания и уважения может возникать не только со стороны большинства, но и со стороны культурных и религиозных меньшинств.

Важно помнить, что мультикультурализм – это не только политика для национальных меньшинств, как это часто воспринимается, а скорее механизм преодоления социального и психологического неравенства различных групп [1].

Недостаток взаимопонимания и взаимного уважения между культурами, как правило, вызван сформировавшимися стереотипами о других культурах, недостатком образования и нежеланием изучать информацию о других культурах, убеждённости в превосходстве своей культуры над остальными.

Эта проблема может привести к крайне серьёзным последствиям, таким как разжигание ненависти и возникновение конфликтов между представителями различных культур, отчуждению и изоляции определённых культурных групп, утрате культурной идентичности.

Методами решения данной проблемы должны быть программы образования, направленные на повышение осведомлённости о других культурах, формированию терпимости и уважения к ним. Также решением является меры обеспечивающие условия для каждого члена общества для сохранения культурной идентичности, защита прав представителей всех культур на законодательном уровне.

3. Затруднения в интеграции иммигрантов и беженцев.

Основной причиной актуальности реализации программ мультикультурализма являются массовая миграция населения и смешение различных культур. Однако, в настоящее время интеграция мигрантов и беженцев является достаточно сложным процессом. Массовая миграция часто приводит к возникновению расовых, национальных и религиозных конфликтов, повышению уровня

преступности и падению уровня жизни.

Затруднения в интеграции иммигрантов и беженцев могут быть вызваны различными причинами, включая культурные различия, языковой барьер, недостаток образования и профессиональных навыков, недостаток жилья, дискриминация, отсутствие доступа к здравоохранению и социальным услугам. Затруднения в интеграции мигрантов и беженцев не являются виной исключительно культурного большинства, недостаток уважения и терпимости часто бывает взаимным и его причиной является убежденность в превосходстве своей культуры, религии, языка, традиций и обычаев над другими [2].

В настоящее время наблюдаются такие проявления затруднения в интеграции беженцев и мигрантов, как отчуждение и изоляция мигрантов, высокий уровень безработицы среди иммигрантов, повышенный уровень преступности в районах проживания мигрантов, рост националистических настроений.

Последствия затруднений в интеграции могут быть серьезными как для иммигрантов, так и для общества в целом. Это может привести к усилению расизма и ксенофобии, конфликтам между различными группами населения, ухудшению экономической ситуации районов, где живут иммигранты, росту безработицы и падению уровня жизни.

Для решения проблемы затруднений в интеграции иммигрантов и беженцев необходимо принимать комплексные меры: обеспечение доступа к языковым курсам и обучению, помощь в трудоустройстве и профессиональной адаптации, создание программ интеграции и социокультурной адаптации, информационная поддержка и адаптация к местным обычаям и культуре. Также важно проводить профилактическую работу по борьбе расизмом, нацизмом и другими видами нетерпимости, а также развивать межкультурное понимание и диалог между различными группами населения.

4. Рост национализма и экстремизма.

Рост национализма и экстремизма является серьезной проблемой в современном мире, особенно в контексте мультикультурализма.

Национализм – это идеология, основанная на превознесении интересов своего народа или нации над интересами других народов или наций. Экстремизм же – это радикализованная форма наци-

онализма, выражающаяся в использовании насилия для достижения своих целей.

Причины роста национализма и экстремизма могут быть социальные и экономические неравенства, культурные различия, политические конфликты, убежденность в превосходстве своей культуры над другими. В условиях мультикультурного общества эти причины могут усиливать друг друга, приводя к конфликтам между различными этническими группами и усилению националистических настроений.

Рост национализма и экстремизма приводит к ксенофобии, расизму и даже террористическим актам и является основной угрозой для мирного сосуществования различных культур и народов и в итоге приводит к уничтожению культурного разнообразия.

Для борьбы с этой проблемой необходимы меры укрепления демократических институтов и прав человека на законодательном уровне, программы усиления межкультурного диалога, повышения образования и толерантности

Таким образом, мультикультурализм имеет большой потенциал для создания гармоничного равноправного общества, решения проблем, связанных с конфликтами на национальной, культурной и религиозной почве, снижению межнационального напряжения и сохранению уникальности различных культур. Однако, программы мультикультурализмы в настоящее время не имеют успешной практической реализации.

В данной работе были рассмотрены причины, приводящие к краху практической реализации мультикультурализма, проанализированы их проявления и последствия, а также предложены возможные пути решения возникших проблем. Для успешной реализации мультикультурализманеобходимо проведение и активное финансирование образовательных программ по повышению осведомлённости о различных культурах и формированию уважения и терпимости к ним, поддержка со стороны государства, общества и культурных групп, а также применение комплексного подхода к проблемам разнообразия культур.

Список литературы

1. Поиск практических и теоретических решений проблем «мультикультурализма» <https://studfile.net/preview/2146320/page:4/>
2. Проблемы современного западноевропейского мультикультурализма <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-sovremennogo-zapadnoevropeyskogo-multikulturalizma>
3. Сущность понятия «Мультикультурализм» <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-ponyatiya-multikulturalizm>

СПЕЦИФИКА ИДЕОЛОГИИ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА: ПРОБЛЕМА ВОПЛОЩЕНИЯ

А. Д. Титаренко

(студентка гр. ПИ-226, ДонНТУ)

Г. А. Лемешко

(старший преподаватель кафедры философии ДонНТУ)

Развитие современного общества может рассматриваться как процесс динамической связи множества различных культур, каждая из которых обладает своими, только ей присущими традициями, обычаями, моделями поведения и взаимодействия. Ценности одной культуры часто несовместимы с ценностями других; её понимание доступно только тем, кто принадлежит к данной культуре или наделён достаточной информацией для её понятия и принятия. Нежелание уважать и признавать ценности чужой культуры часто приводит к недопониманию, клевете и даже дискриминации. Я считаю, что актуальность темы высока, потому что «главная идея мультикультурализма – гармоничное взаимодействие различных культур, существующих в одном политическом пространстве» [1]. Исходя из этого можно утверждать, что данное понятие включает в себя решение множества проблем, которые связаны с предубеждениями и негативным отношением к культурным, религиозным, расовым и этническим контекстам; оно заставляет задуматься о толерантности и терпимости к другим народам. Создание и поддержание социокультурного равновесия в обществе можно назвать целью мультикультурализма.

Обратимся к истокам формирования термина «мультикультурализм».

Термин «мультикультурализм» возник в 60-х годах прошлого века в Канаде в процессе поисков путей разрешения ситуации и управления страной, в которой сосуществует множество культур. Официально же он получил политическое признание в 1971 году. Однако, мне кажется, что в том или ином смысле этот термин существовал всегда, так как в каждом промежутке времени были общества, которые выступали за толерантность и дружбу народов.

В России моментом зарождения мультикультурализма считается время правления Ивана Грозного, который создал колоссальное православное царство. С завоеванием ханств, таких как Сибирь-

ское и Астраханское, большинство населения которых исповедовало ислам, Ивану Васильевичу пришлось реализовать модель многоконфессиональной мультикультурной Москвы, одной из черт которой было предоставление возможности жить каждому народу на «своей» территории по своим обычаям.

Существуют разные точки зрения, обосновывающие и раскрывающие рассматриваемое понятие, но на настоящий момент в социальных науках закрепились три уровня понимания мультикультурализма, отмеченные А. И. Куропятником [3]:

- демографический;
- идеологический;
- политический.

Сущность демографического (дескриптивного) уровня состоит в описании изменений демографических и этнокультурных параметров национальных обществ, происходящих как вследствие внутренних, так и внешних причин. Ключевыми из них являются миграционные процессы, в результате которых мультикультурализм как на институциональном, так и на обыденном уровнях понимается иногда как политика интеграции мигрантов в принимающее общество.

В рамках идеологического уровня ведётся дискуссия о вариантах национальных идеологий, культурной коммуникации, межкультурного взаимопонимания, соответствия и различий ценностей, норм, морали контактирующих между собой этнокультурных общностей, национальных меньшинств и национального большинства.

Политический же уровень предполагает практическое решение вопросов политического и культурного равноправия национального меньшинства и большинства, реализации программ поддержки и социальной защиты меньшинств.

Нынешний интерес к теме мультикультурализма связан с тем, что культурные различия в обществе, организованном в форме государства, не только не исчезают или сглаживаются, но, напротив, проявляют явные тенденции к нарастанию. Появляется необходимость в саморегуляции общества, происходят изменения в его самопонимании. Оно начинает приходить к осознанию того, что определённая степень допуска культурных различий в публичную сферу неизбежно, а то какова степень этого допуска определяется в каждом обществе по-своему. Также стоит отметить, что в разные моменты времени, развития общества это определяется заново.

Таким образом можно понять, что на мультикультурализм возлагались большие надежды. Сама идея не вызывает никаких сомнений, но воплотилась ли она на практике должным образом? Может ли культурное воздействие одной страны на другую внести ощутимые перемены в историческом процессе?

В 1991 году сразу же после распада СССР рухнул биполярный мир. Так в мире воцарилась однополярная система и эта идея превратилась в навязывание культуры одной страны всему миру. Однако следует отметить, что американская, а вслед за ней и западноевропейская, культура находится в состоянии кризиса, поскольку она нарушает традиционные ценности, семейные ценности, пропагандируя однополые браки; рушится основа общества – семья. Полным ходом идёт дехристианизация культуры.

В Украине эта идея привела к тому, что начала уничтожаться традиционная православная церковь, которая лежит в основе украинской культуры. Навязываются взгляды, которые противоречат этой церкви, разрушают её, изгоняются верующие из храмов, идут гонения на православных священников. Примером может послужить запрет Украинской Православной Церкви на законодательном уровне.

Культура во многом вырастает из истории. Подрыв культуры – это подрыв истории. Нельзя не упомянуть об уничтожении памятников, переименовании улиц на Украине – продолжается борьба с русским и советским наследием. Было демонтировано более 2,5 тысячи советских памятников, переименовано 987 населённых пунктов и 52 тысячи улиц. За последние месяцы своих исторических названий лишились сотни улиц и проспектов, десятки городов и сёл, а некоторые культурные объекты, связанные с Россией, и вовсе были уничтожены. Затронуты не только военные монументы, но и памятники поэтам, писателям, учёным и политическим деятелям.

В связи с последними действиями на территории Украины большое количество населения, стремясь сохранить свою жизнь и мирное будущее своих детей, были вынуждены иммигрировать в страны Европы (Польша, Германия, Италия, Франция и др.) и США.

В настоящее время на международном уровне мультикультурализм слабо решает важные проблемы, предопределяемые контрастным превосходством одних стран над другими, и, связанной с

этим превосходством, миграцией. В Европе преобладает мнение, что иммиграцией и интеграцией нужно управлять через государственную политику и институты. Но реальная интеграция – неважно, иммигрантов или коренного населения – редко происходит по решению государства; она формируется благодаря гражданскому обществу, личным связям между людьми и организациям, которые создают эти связи для продвижения общих политических и социальных интересов. Именно подрыв таких связей и институтов, оказавшихся столь проблемными, объединяет крах политики мультикультурализма и объясняет, почему социальная невовлеченность стала характерной чертой не только иммигрантских общин, но и общества в целом.

Чтобы восполнить ущерб, нанесённый невовлеченностью, и возродить прогрессивную разносторонность, Европе необходимо обновление гражданского общества.

Кризис мультикультурализма также обусловлен разрывом, существующим между принимающим обществом и иммигрантами как в социально-экономическом, так и в культурном отношении. Образование этнического и церковного многообразия на европейском пространстве не вписывается в модель европейских государств. В соответствии с этими принципами иммигранты по-прежнему исключены из «нации», их исключение, в свою очередь, оправдывается потребностью демократического общества во внутренней сплочённости и однородности. На практике гражданская «исключенность» автоматически влечёт за собой исключение иммигрантов из других сфер жизни принимающих обществ.

Таким образом, мультикультурализм представляет собой определённый взгляд на жизнь современных обществ и индивидов, полноценное развитие которых возможно только в условиях культурного плюрализма. Любая культура, цивилизация, даже самая продвинутая, имеет свои определённые внутренние «ограничения роста», поэтому для развития обществ очень важны межкультурные взаимодействия с представителями других наций и религий. Чтобы такие взаимодействия носили взаимовыгодный характер, необходим эффективный и понятный механизм диалога между принимающими обществами и иммигрантами. Но, согласно изложенному выше материалу, такой механизм диалога на практике принёс в основном только отрицательные последствия. Идея мультикультурализма стала на службу политике. Можно заключить, что

в глобальных масштабах мир готов к осмыслению понятия, но не готов к действиям.

Список литературы

1. Погорельская С. В. Прощание с «мульти-культи». – М.: Литературная газета, 2006. – № 30-31. 4 с.
2. Бараш Р. Э. Нормативные и социальные предпосылки реализации политики мультикультурализма в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены: [электронный ресурс]. – URL: <https://www.fnisc.ru/publ.html?id=2599&type=publ&printmode>.
3. Куропяткин А. И. Проблема идентичности в мультикультурных и полиэтнических обществах. – М.: Наука, 2005. – 20 с.

КРАХ МОДЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

В. С. Частьякова

(студентка гр. ТКС-22, ДонНТУ)

В. К. Трофимюк

(старший преподаватель кафедры философии ДонНТУ)

Мультикультурализм (многокультурность) как определённое социальное явление возникает в 70-е годы прошлого столетия в Канаде и США. Одновременно он выступает в историческом плане как социально-политическое движение, и как течение мысли и идеологии. За это время мультикультурализм как общественное течение мысли претерпел значительные изменения. Да, первоначально от мультикультурализма ожидалось решение сложных проблем, связанных с этнической, расовой и религиозной разнородностью государств, и прежде всего, с их культурной разнородностью. Но в самом итоге мультикультурализм как модель, как путь решения культурного и национального вопроса стал источником системного непонимания и враждебности. Какова причина краха мультикультурализма?

Для понимания сложных аспектов модели мультикультурализма как политической стратегии, приведшей на практике к её краху, необходимо уяснить основные принципы, на которые он опирается в настоящее время.

Мультикультурализм представляет собой политическую стратегию, направленную на сохранение и расширение культурных различий как внутри страны, так и в мировом масштабе [1, с. 27-28]. Он поддерживает параллельное сосуществование различных культур с целью взаимного обогащения и развития в рамках общей культуры.

Однако политика мультикультурализма признаёт разнообразие общества, но ограничивает его рамками меньшинств. Она стремится институционализировать это разнообразие, устанавливая этнические и культурные рамки и определяя потребности и права различных групп. В результате такой политики общество скорее разделяется, чем объединяется [5].

В 1980-х годах большинство стран Европы начали внедрять принципы мультикультурализма в свою политику из-за проблем,

связанных с иммиграцией. Многие иммигранты не желали ассимилироваться и предпочитали формировать свои этнические сообщества. Политики решили использовать концепцию «мультикультурализма» для достижения взаимопонимания и сотрудничества. В отличие от традиционной либеральной идеологии, мультикультурализм делает упор на защите прав коллективных индивидов, представленных различными этническими и религиозными сообществами, а не только на защите индивидуальных прав граждан [2].

Мультикультурализм стал основой для решения других социально-политических вопросов, таких как иммиграция, идентичность и политическое разочарование. И как сторонники, так и критики мультикультурализма согласны в том, что массовая иммиграция изменила европейское общество, сделав его более разнообразным.

И всё же, описание современного европейского общества как чрезвычайно разнообразного мультикультурализма не является точным. Но как обстоит дело с предписаниями мультикультурализма по управлению этим разнообразием? В последние тридцать лет многие европейские страны проводили политику мультикультурализма, но с разными подходами. Сравнивая только два варианта – французский и германский, и выявляя их общие черты, мы можем многое понять о самом мультикультурализме.

Франция и Германия являются одними из наиболее «исламизированных» государств Европы. Во Франции официально зарегистрированы около 5 млн. мусульман, что составляет примерно 10% населения, а в Германии – около 5 млн. мусульман, что составляет 6.1% населения. В обеих странах мусульмане находятся на втором месте по численности религиозных групп после католиков [4, с. 103; 7, с. 166-169].

Во Франции проживают выходцы из более чем 127 государств, но большинство мигрантов из стран Магриба, «Чёрной Африки», Турции, Ближнего Востока и других стран. Однако, мусульманское население в основном живёт по принципу гетто и не желает интегрироваться в европейскую среду, что вызывает беспокойство правительства Франции. Также наблюдается тенденция мусульманизации французов, живущих рядом с мусульманами [4, с. 57].

В Германии около 75% проживающих мусульман не считают себя немцами, включая 45% граждан Германии. Мусульмане объ-

ясняют это тем, что местное население не считает их частью немецкого общества [7, с. 168].

Итак, с течением времени отношения между европейским населением и иммигрантами, особенно мусульманами, стали ухудшаться из-за различий в ценностях, нежелания интегрироваться и угрозы терроризма. Политика мультикультурализма оказалась неэффективной, и лидеры государств призывали иммигрантов к интеграции и изменения образа жизни.

Учитывая низкий уровень рождаемости среди коренного населения и высокий уровень рождаемости среди мигрантов-мусульман, соотношение между коренными жителями и мигрантами будет меняться в будущем. Также стоит отметить рост смешанных браков, что будет влиять на трансформацию европейской цивилизации.

Мультикультурная политика направлена на установление связи между государством и общинами меньшинств. При этом руководители организаций конкретных общин и их лидеры должны выступать в роли посредников. Вместо того чтобы рассматривать мусульман и другие меньшинства только как граждан, политики часто считают, что меньшинства преданы только своей вере или этнической общине.

Разные подходы к мультикультурализму и ассимиляции – это ответы на фрагментацию общества. Однако оба подхода только ухудшают ситуацию.

Европе необходимо вернуть прогрессивное понимание универсальных ценностей, от которых отказались некоторые либералы по разным причинам. Существует левый сектор, который объединяет релятивизм и мультикультурализм и утверждает, что сама идея универсальных ценностей в определённом смысле является расистской. С другой стороны, есть французский сторонник ассимиляции Бернар-Анри Леви, который настаивает на продвижении традиционных ценностей Просвещения, но предлагает делать это таким образом, что приводит к столкновению цивилизаций.

Излишняя терпимость европейского населения, возможно, из-за травм, оставленных Второй мировой войной, а также экономический спрос на рабочую силу, вызванный низким уровнем рождаемости в Европе, привели к чрезмерному наплыву представителей неевропейских культур. Невозможность некоторых групп иммигрантов интегрироваться или ассимилироваться (в первую оче-

редь, мусульман) разорвала волокно культурной идентичности европейцев.

Мультикультурализм привёл к сосуществованию двух культурных общностей, исключаящих ценности и моральные авторитеты друг друга, что приводит к системному непониманию, враждебности и разобщённости [2]. Конфликт также возникает из-за невозможности даже убеждённых мультикультуралистов отказаться от фундаментальных либерально- демократических принципов европейской государственности. Поэтому политика мультикультурности была обречена на провал – это сочетание несовместимого.

Таким образом, главной причиной краха мультикультурализма стало то, что он привёл к разделению общества и системному непониманию. Европе необходимо пересмотреть свои подходы к управлению культурным разнообразием и стремиться к общим ценностям, чтобы избежать дальнейших конфликтов и разобщения.

Список литературы

1. Абсалямова А. «Мультикультурализм» к определению понятия // Alma Mater: Вестник высшей школы. – 2005, № 5, – С. 27-31.
2. Вардазарян Сергей. Политика мультикультурализма на примере стран Западной Европы: конструктивизм и деструктивизм. – Текст: электронный. – URL: // <https://sul.su/WqLA> (Дата обращения: 25.03.2024)
3. Демидов А. М. Институциональные причины кризиса политики мультикультурализма в Европе / А. М. Демидов. – Молодой учёный. – 2013. – № 7 (54), – С. 338-342.
4. Жискар д'Эстен В. Французы: размышления о судьбе народа. – М.: Ладомир, 2004, – 248 с.
5. Кенан Малик. Крах мультикультурализма. Общины против общества в Европе // Foreign Affairs, – 2015, – № 2.
6. Шнайдер Э., Мультикультурализм в Германии // Россия и мусульманский мир. 2012, № 11, С. 166-169.

ПРОБЛЕМА МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ЕВРОПЕ

О. Ю. Шклярова

(студентка гр. ИС-22а, ДонНТУ)

А. В. Гига

(к. филос. н., доцент кафедры философии ДонНТУ)

В жизни современной Европы проблема мультикультурализма выдвигается на первый план не только в общественно-политических дискуссиях, но и академических исследованиях. Эта ситуация является следствием трансформации европейской культуры под влиянием глобализации, миграционных процессов и изменений культурно-идеологического ландшафта нынешнего периода позднего капитализма. Мультикультурализм в Европе не только является предметом теоретического изучения, но и практической реальностью, требующей от государств адаптации к новым условиям сосуществования и взаимодействия различных культур. Важно анализировать и понимать, как процессы глобализации и миграции влияют на социальную структуру, культурное разнообразие и политическую жизнь современных европейских государств.

Разнообразные и комплексные процессы универсализации всех сторон жизни современных обществ способствуют усилению их многообразия, что требует от государств адаптации к новой реальности своих институций. В частности, одну из ключевых ролей в увеличении этого разнообразия играет миграция. Воздействие миграционных общностей в перспективе может ставить под вопрос традиционную европейскую идентичность как в религиозном, так и в политическом отношении. В настоящее время в европейском общественном пространстве проводится мысль, что адаптация государств к культурному разнообразию предполагает признание необходимости и неизбежности миграционных процессов. Однако надо учитывать, что вся пресловутая «неизбежность», с одной стороны, действительно является определённым результатом разрушения условий нормальной жизнедеятельности в тех странах Ближнего Востока и африканского континента, где сам Запад является зачинщиком войн и «цветных» переворотов, а с другой – миграция, её масштабы, организация, финансирование людских потоков есть реализация политически принятого решения. Особенно актуальной

проблема стоит в Европе, где основными причинами современной миграции, как нередко указывается, являются изменения границ после Второй мировой войны, распад колониальных систем и экономическая потребность в рабочей силе на фоне сокращения демографического потенциала [1]. Надо заметить, что апелляция к потребности в рабочей силе малоубедительна в силу её низких профессиональных качеств. Физический же труд в условиях Европы явно не нуждается в миллионных миграционных потоках, требующих, к тому же, материального обеспечения в рамках хотя бы минимального стандарта проживания.

В Германии, Франции, Великобритании и других странах Европы из-за объединения упомянутых миграционных потоков возникла совершенно новая реальность: общества с множественным составом, включающие большие группы людей из разных культур, вероисповеданий и этнических групп. Изучение массовой миграции выявило, что хотя миграция не является уникальным явлением современности, особенностью сегодняшнего дня стал направленный в Европу поток мигрантов, в отличие от XIX-го столетия и первой половины XX века, когда основным направлением был Новый Свет. Особенность миграционных потоков второй половины XX века заключается в том, что значительную часть мигрантов составляют мусульмане, которые склонны не к ассимиляции, а к сохранению своих религиозных, культурных и этнических идентичностей. И более того, мусульманские анклавные сообщества оказываются активно культурно и религиозно ориентированными в направлении установления и расширения именно своих ценностных предпочтений, привычных традиционных практик поведения, включая нормы шариата.

Разработка теорий мультикультурализма и поиск практических решений для совместного существования различных этнических, культурных и религиозных групп стали ответом на признание неизбежности миграции и разнообразия мигрантов по уровню образования, профессиональной подготовке и базовым ценностям, а также на осознание потребности европейских стран в рабочей силе. Эти исследования и практики стимулировали развитие соответствующих мультикультурных политических и социальных стратегий.

Мультикультурализм отличается широким спектром теоретических подходов и управленческих стратегий, вытекающих из

них. В этом контексте мультикультурализм представляется как стратегия включения людей из различных культур в общество-приёмник. Формально основополагающими элементами мультикультурализма являются толерантность, уважение к многообразию культур и обеспечение равных возможностей для представителей всех культур в области политики и социального взаимодействия, при этом позволяя мигрантам сохранять свою уникальную идентичность. Реализация мультикультурной политики варьировалась, исходя из различных концепций и практик. Например, власти Нидерландов с начала мультикультуральных инициатив в 1970-х годах изначально рассматривали привлечение мигрантов как временную меру, в то время как в Великобритании предполагалось, что мигранты из бывших колоний могут постоянно проживать в стране.

В то же время ассимиляция продолжала играть определённую роль в европейской миграционной политике. Франция, в отличие от Германии, Великобритании и Нидерландов, которые практиковали мультикультурный подход, продолжает придерживаться модели ассимиляции. Во Франции существует только одна форма политического представительства, основанная на принципе «один человек – один голос», и страна не признаёт представительства на основе религии, этнической принадлежности или культуры. Во Франции основными институтами, способствующими ассимиляции, являются семья, образовательная система, религиозные организации и вооружённые силы.

Реализация мультикультурализма с упором на равные права для мигрантских сообществ вряд ли была бы осуществима без давней европейской традиции мирного совместного проживания разнообразных культурных групп. Примером такого успешного сосуществования может служить Швейцария, где гармонично уживаются четыре языковые группы, значительно отличающиеся друг от друга по количеству населения. В Люксембурге, насчитывающем 450 тысяч жителей, официально используются три языка: французский, немецкий и люксембургский, который, по сути, представляет собой диалект немецкого с элементами заимствования из французского.

В последние месяцы, лидеры европейских стран, как сторонники мультикультурализма, так и приверженцы ассимиляционной модели, выражали беспокойство относительно кризиса механизмов мирного совместного проживания разных культур. Однако такие

высказывания, вероятно, не указывают на полный отказ от идеи мирного существования различных этнических и культурных групп вместе. Скорее, они могут отражать реакцию на последствия обширного экономического спада и признание того, что возможности современных государств предоставлять обширную экономическую поддержку большим социальным группам, в том числе мигрантам, имеют свои пределы.

Ещё одним теоретическим, но растущим вызовом для устойчивости мультикультуральных практик в Европе является усиление фрагментации внутри стран. Эта потенциально опасная динамика обусловлена тем, что во многих европейских государствах чувство региональной принадлежности превосходит национальную идентичность. Например, жители Каталонии или Шотландии могут в первую очередь идентифицировать себя как каталонцы или шотландцы, а не как испанцы или британцы [3]. В Германии также наблюдается сильное региональное самосознание, а в Бельгии люди чаще ассоциируют себя с культурой своего региона, нежели с государством в целом. Этот тренд получил отражение в политической сфере. Исследования бельгийских и люксембургских политологов, изучающих роль региональной идентичности в формировании политических элит, показывают, что в Бельгии переход членов министерского корпуса с регионального уровня на национальный воспринимается как шаг назад в карьере, в то время как переход в обратном направлении считается продвижением. Это подчёркивает, как глубоко региональная идентичность влияет на политические предпочтения и карьерные ориентации. Это явление усиливает вызовы для интеграции мигрантов и мультикультурального сосуществования, поскольку к региональным особенностям добавляется необходимость учитывать и гармонизировать межкультурные различия. Сильная региональная идентичность может как способствовать, так и усложнять процесс интеграции мигрантов, делая мультикультурные практики ещё более многослойными и требующими тонкого подхода к управлению разнообразием.

Обсуждение кризиса мультикультуральности в Европе получило широкое распространение как в академическом сообществе, так и в масс-медиа. Но при этом часто упускается из вида более сложная и проблематичная ситуация в некоторых странах, возникших после распада Советского Союза. В частности, в прибалтийских государствах, особенно в Латвии и Эстонии, русскоязычные

меньшинства сталкиваются с выраженной дискриминационной политикой, что недостаточно освещается и обсуждается на международном уровне. Хотя положение русскоязычных в Украине кажется более благоприятным, даже там нельзя говорить о полноценной реализации принципов мультикультурализма [3].

Эта проблематика привлекает внимание не только учёных-обществоведов, но и политиков, стремящихся найти решения для сложившихся ситуаций. Так, обсуждение вопросов мультикультуральности и интеграции меньшинств стало одной из ключевых тем на Ярославском политическом форуме, подчёркивая важность и актуальность этой темы для современной политики и международных отношений.

Проблемы мультикультуральности и интеграции меньшинств не ограничиваются только странами Европейского союза, но также актуальны для постсоветского пространства, где необходимы дополнительные усилия и внимание к разработке и реализации эффективных мультикультурных политик.

Список литературы

1. Касавин И.Т. «Человек мигрирующий»: онтология пути и местности // Вопросы философии. – 1997. – № 2. – С. 74-84.
2. Гришаева Л.И., Попова К. Культура взаимопонимания и взаимопонимание культур. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – Ч. 1. – 219 с.; Ч. 2. – 234 с.
3. Цатурян С.А., Филимонов Г.Ю. Мультикультурализм в США и Европе // Политика и общество. – 2012. – № 2. – С. 62-71.

Секция № 2
ФИЛОСОФИЯ
(ДонНУЭТ)



МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ: ИДЕЯ И ЕЁ ВОПЛОЩЕНИЕ

Д. Д. Аксёнова

(студентка гр. ГРД-22-А, ДонНУЭТ)

Д. И. Измайлова

(к. филос. н., зав. кафедрой философии ДонНУЭТ)

Понятия «мультикультурное общество» и «мультикультурализм» возникли в XX в., но обозначаемый ими феномен известен нам с глубокой древности.

Мультикультурализм – комплекс разнообразных, различных процессов развития, в ходе которых раскрываются многие культуры с их духовностью, самобытностью, в противовес единой национальной культуре, что ставит под сомнение существование национальной идентичности. Определение «мультикультурализм» используется, как правило, в двух основных значениях.

В первом значении мультикультурализм – это феномен этнокультурного раздробления, разделения социума; если изъясняться точнее, то его можно определить как «многокультурность», в конечном итоге направленную против культуры как общенационального, народного явления. Следовательно, речь идёт не о культурной независимости в рамках культурного единства, а именно об её фрагментации. Во втором значении мультикультурализм представляется как идеология и политика, которые основательно опираются на либеральные положения и представления «культурного разнообразия», транслирующие этнические, расовые и субкультурные предпочтения в экономических, политических и культурных аспектах общественной жизни. Их цель – ликвидация дискриминации, ущемления и достижение «равенства» дифференциальных меньшинств с национальным большинством.

Термин «мультикультурализм» появился в Канаде в 60-х гг. XX в. для определения положения, состояния этнокультурного, расового, религиозного многообразия населения страны. Объявленной целью было: сделать государство более тонко чувствительным к призывам и запросам своих граждан всех культурных и языковых групп.

Основные концепции данной идеологии :

- положительное, конструктивное отношение к этнокультурным различиям, а также принятие факта о том, что

- культурное многообразие укрепляет и обогащает данное общество, делает его более стабильным, жизнеспособным;
- право на культурное различие, с возможностью сохранения и поддержания своих культурных ценностей, особенностей;
 - культурная равнозначность и взаимная терпимость;
 - каждый человек по своему выбору может параллельно являться элементом нескольких множеств, что соответственно, делает их пересекающимися. Обозначение принадлежности себя к государству (гражданская идентификация) является первостепенной, а уже с той или иной группами – второстепенной;
 - целостность, сплочённость во многообразии, множественности. Культурная независимость различных групп принимается в том случае, если нет расхождений, коллизии с фундаментальными, общими ценностям большинства, с которым отождествляет себя государство;
 - идентификация человека с одной или другой этнокультурной ячейкой (группой), которая определяет у него прочное самосознание, оказывает содействие его психологической безопасности, искренность и открытость человека к другим этнокультурным группам, культивирование в нём терпимости;
 - возможность равных шансов, что значит отсутствие разделения в культурных различиях, и равноправие в области социальной;
 - политическое регулирование с его обязательностью и участием в процессе создания мультикультурализма, его развития, укрепления и поддержки.

Структура мультикультурализма предусматривает то, что в пределах одного государства одновременно существуют различные этнокультурные, религиозные и другие формирования, которые на правомерном уровне могут сохранить свои особые, специфические грани, образ жизни, продиктованные их культурной особенностью. Необходимо обратить внимание на примечание о том, что мультикультурализм ещё и есть средством управления, мониторинга и регулирования мультикультурного пазла с помощью социальных инструментов.

Среди российских учёных внимание к явлению мультикуль-

турализма было мотивировано событиями 90-х гг. XX в., спровоцировавшими волну этнической самоидентификации, с последующим изменением целостности советской принадлежности. Можем сделать вывод о том, что понятие мультикультурализма является аспектом закрепления, принятия и признания социумом и государством присутствия культурных расхождений.

Наиболее общую информацию о мультикультурализме как о мировоззрении, идеологии представляет В. С. Котельников: Мультикультурализм – это концепция, которая предлагает признать, что все культуры равны и имеют одинаковое право на жизнь, что мультикультурализм предлагает внедрение, (объединение) культур без их уподобления (слияния).

Следуя версии А. А. Борисова, мультикультурализм можно понимать, например, как идеологию и политику, возносящую над этническими ценностями общенациональные; или же понимать как феномен этнокультурной фрагментации социума, «многокультурности». Это значит, выступающую против культуры как общенационального общегосударственного движения. Здесь однозначно разумеется существующее противоречие между мультикультурализмом как идеологией, политикой и мультикультурализмом как культурной многомерностью, многоплановостью общества.

Поправки и уточнения в истолковании термина и в интерпретации самого культурного проявления внёс А. И. Куропятник, обозначив три ступени понимания мультикультурализма:

- демографический – значение которого состоит в описании, пояснении трансформации и изменений демографических, этнокультурных параметров национальных обществ с их укладом, под воздействием миграции и иммиграции. Значит, можно сделать вывод о том, что мультикультурализм выступает неким курсом интеграции иммигрантов в принимающее их общество;
- идеологический, в границах которого предлагаются и обсуждаются идеи, принципы национальных идеологий;
- политический – с его целями на практическое использование основ мультикультурализма как идеологии, политики, с обсуждением и рассмотрением прав культурных и национальных и других меньшинств, с разработкой и осуществлением программ для их социального покровительства и протекции. Из этого следует, что мультикультура-

лизм – это такая политическая программа для согласованности и равновесия отношений между государством и этническими, культурными меньшинствами, наполняющих это государство, и для нормализации отношений внутри этих меньшинств.

Из чего следует, что эти тезисы мы можем функционально рассмотреть соответственно:

1. Демографический – миграция, традиции.
2. Идеологический – программа, проект, и действия.
3. Политическая величина – последовательность, синхронизация.

Изучав российских экспертов в этой сфере, в частности работы Н. С. Кирбаева, я узнала, что он даёт формулировку политической сути и природе мультикультурализма как теории, практике и политике не противоречивого и неконфликтного сосуществования в одном жизненном пространстве множества разноплановых, разнородных культурных групп. Он говорит про уважение к особенностям и различиям, но при этом не отрицать поиска всеобъемлющей универсальности, масштабности.

Конечно же, имеют место быть всевозможные, часто, противоположные, мнения на роль и перспективы мультикультурализма. Под одним углом зрения можно узнать о том, что мультикультурализм – это необходимый фактор, стержень мирного межкультурного сосуществования, симбиоза. По другим утверждениям и гипотезам, излишнее увлечение идеями мультикультурализма могут привести к утрате самобытности культур.

В рассмотрении со стороны теоретической, мультикультурализм рекомендован различными научными школами, или теоретическими работами о моральных основных положениях толерантности, социальности. Появление солидарных националистических группировок или же движений, правых партий в европейских демократических государствах – это однозначно особая тематика и дилемма в социальных науках. Кто-то призывает к «чистоте» культуры, языка, и расы, а кто-то настаивает о принятии и признании их стремлений и призывов, а также о сохранности особого образа жизни, культуры. Здесь мультикультурализм выступает в роли стража и защитника, и даже агитатора такой культуры, какой она была «от века» и каковой должна оставаться в дальнейшем, и транслировать идеал «культурной чистоты».

Мультикультурализм служит значимым механизмом обнаружения фундаментальных факторов культурных различий, социальных дистанций и форм взаимодействия и соприкосновения в обществах. В результате возникает изучение, анализ этносоциальных и культурных процессов интеграции национальных обществ, исследование ситуаций и проблем социальных обществ, определённых иммиграцией, социально-экономическое положение национальных меньшинств и новых иммигрантских групп населения (К. Бадэ, Т. Парсонс, Д. Сиджанский и другие). Суть современной критики мультикультурализма состоит в том, что в европейских государствах он работает совершенно не так, как ожидалось. Ряд условий и требований толерантности и её популяризация, межкультурное воспитание в итоге имели своим следствием не к интеграции общества, а обратный результат. Вполне вероятно то, что мультикультурализм сдаст свои позиции в пользу новых, возможно, более прагматичных, практичных мультикультуральных планов и программ. «Параллельные общества» переиначивают социальные институты, типы и формы социализации, самодвижения, самоорганизации большого общества.

Обобщая всё вышесказанное, и учитывая выбор России, можно сказать, что мировоззренческие установки российской мультикультурности требуют чёткого определения и размежевания статуса и прав народов страны и положения групп иммигрантов. Россия – огромная многонациональная страна, соответственно, с множеством исповеданий, и культур, и значит, мультикультуральность России необходимо считать историческим основанием для формирования и осуществления общенациональной и региональных политик мультикультурализма.

Россия сделала свой мультикультуральный выбор: историческая закономерность становления народов, а также региональных, поликультурных союзов, подтверждает преимущество интегративного версии мультикультурализма, где каждая из культур, каждая региональная столица считает себя необходимым и важным сегментом, воплощением целостного и фундаментального политического, культурного и социального поприща России.

Список литературы

1. Мальковская И. А. Многоликий Янус открытого общества: опыт критического осмысления ликов общества в эпоху глобализации. – М.: КомКнига, 2005. – С. 189.
2. Малахов В. Скромное обаяние расизма и другие статьи. – М.: Модест Колеров и Дом интеллектуальной книги, 2001. – С. 49.
3. Куропятник А. И. Мультикультурализм. Проблемы социальной стабильности полиэтничных обществ. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 89.
4. Тишков В. А. Теория и практика мультикультурализма // Мультикультурализм и трансформация постсоветских обществ / Подред. В. С. Малахова, В. А. Тишкова. – М., 2002. – С. 335.
5. Малахов В. Культурный плюрализм мультикультура/ / Логос. –2000. – №5/6, –С. 4-8.

ИММИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В КОНТЕКСТЕ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА: ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ

Н. В. Давыденко

(магистрант гр. АМ-21-МА, ДонНУЭТ)

Э. Н. Давыденко

(к. филос. н., доцент кафедры философии ДонНУЭТ)

В XX-XXI вв. процесс глобализации, многочисленные социально-политические потрясения, экономические кризисы, военные конфликты в странах Северной Африки, Ближнего Востока, Южной Азии и Восточной Европе привели к всплеску иммиграционных потоков, центрами притяжения которых стала группа экономически развитых стран Евросоюза. Процессы иммиграции/эмиграции конца 60-х гг. XX в. [1] стали одной из причин разработки и реализации политики мультикультурализма как идеологии Запада, отрицающей единый культурный стандарт внутри национального государства. Такая практика стала вынужденным ответом Запада на вызовы собственного колониального прошлого, т.к. деколонизация вызвала бурный поток миграции из бедных колоний в благополучные метрополии. Что привело к проблеме социокультурной интеграции естественного побочного эффекта применения дешёвой рабочей силы из бывших колоний Запада. В качестве официальной государственной политики Европы мультикультурализм выступил в 80-е годы прошлого и был направлен на решение проблемы иммигрантов. Предполагалось, что установка на право сохранения национальной и культурной идентичности иммигрантов, позволит вытеснить идеологию «плавильного котла», избежать появления в европейских странах «этнического андеркласс», а также геттоизации и ассимиляции мигрантов и их потомков [1]. Идеологи и практики мультикультурализма предполагали построение общества на взаимодействии социальных структур, созданных на базе различных этнокультурных и конфессиональных общностей, даже на основе мало совместимых ценностей (например, традиционной мусульманской и неолиберальной системы ценностей современного Запада). Однако правильность избираемых для решения этих проблем путей сейчас оказалась под вопросом [2, с. 9]. В последние годы европейский подход мультикульту-

рализма стал подвергаться критике, как со стороны политиков (А. Меркель, Н. Саркози, Д. Кэмерон и др.), так и со стороны общественности. Дэвид Камерон отметил, что толерантность, основанная на невмешательстве в дела тех, кто отвергает западные ценности, себя не оправдала.

Изначально мультикультурализм понимался как теория, практика и политика безконфликтного сосуществования в одном культурном пространстве общества множества разнородных культурных групп, призванная утвердить уважение к различиям культурных групп, но при этом не исключался поиск культурной универсальности. Мультикультурализм не противопоставляется национальному (этническому) и религиозному многообразию, а включает их в качестве вариантов культурной идентичности. Неподобность и отличие рассматриваются не как второсортное и чужое, они оцениваются просто как «иное».

Но мультикультурализм – это также и средство, которое должно было смягчить последствия глобализации в экономике, политике, культуре. Одно из них – миграционные перемещения, изменяющие в короткие сроки социальный и этнокультурный состав государств. Миграция в настоящее время, носит двойственный характер: глобализационный («миграцию самовыражения») и конфликтогенный («миграцию самовывживания»). Первый вид определяет «качество» людских потоков: образование, профессиональную подготовку, схожесть религий и типов культур и т.д. Второй вид, формируется в результате войн, межэтнических и религиозных конфликтов возникших в Африке и странах Ближнего Востока, Южной Азии, Восточной Европы. «Миграция выживания», привносит в европейскую культуру особые, совершенно иные, самобытные культурные элементы, которые часто чуждые традиционной европейской культуре. А сами иммигранты по своему уровню образования, профессиональной подготовки, образу жизни не стараются быстро адаптироваться, а «самоутверждаются» протестным поведением и самоизоляцией [3, с.172].

По мнению экспертов, в широких слоях европейского общества стала возрождаться национальная нетерпимость, особенно к мусульманам, начиная с 2004-2005 гг., хотя массовый приток мигрантов в европейские страны приходится на 60-90-е годы прошлого столетия [2, с.13]. Одна из причин изменения отношения евро-

пейцев к мусульманам связана с возросшей в этот период террористической активностью «Аль-Каиды» [там же]. Х. Бушковский в своей книге «Нойкёлльн повсюду» описывает жизнь берлинского района Нойкёлльн (исходя из своего опыта работы мэра), который он характеризует как край цивилизации, заселённый мусульманскими семьями, живущими на пособия и не желающие работать. Дети мигрантов не желают получать образование, не разговаривают на немецком языке и воспитываются с навязыванием образа врага «ненавидистные немцы» [4].

Создалась парадоксальная ситуация, когда с одной стороны представители разных культур вынуждены жить сообща, с другой – возникло внутреннее отторжение и неприятие принимающей культурной средой культурных ценностей принимаемых. Довольно большое число европейских обывателей, обеспокоенных возможной угрозой для жизни их близких, исходящей от живущих рядом мусульман, стали испытывать по отношению к ним недоверие и страх, переходящие во враждебность. В мусульманской среде, особенно молодёжной, стала более выраженно проявляться агрессивность по отношению к соседям-европейцам. Стимулом агрессивности молодых мигрантов с Востока стала их социальная неустроенность. В результате проявляется ксенофобия и неорасизм, наметился культурный, экономический и политический разрыв между этническими сообществами коренных европейцев и эмигрантами. Позиции обеих сторон стали почти конфронтационными. По данным Pew Research Center (PRC), в 2006 г. в негативном отношении к мусульманам признались 53% всех опрошенных этой организацией немцев и более 61% испанцев (на две трети больше, чем во время опроса, проведённого годом раньше). Через два года в этих двух странах число тех, кто не любит мусульман, стало чуть меньшим, зато в Англии, Франции и Польше оно продолжало расти: во Франции в 2008 г. таких было 38%, в Англии – 23%, в Польше – 46% [2, с. 16]. Сегодня один из самых высоких уровней отрицательного отношения к иностранцам, особенно мусульманам, демонстрирует Германия, поддерживающая режим максимального благоприятствования для всех «новоприбывших», за последние десятилетия подверглась сильнейшему иммиграционному давлению и превратилась в мультикультурное и поликонфессиональное государство [5].

Основываясь на статистические данные Т. Сарацин прогно-

зирует, ликвидацию Германии, обосновывая свои выводы демографическим упадком коренного населения и постоянным ростом иммигрантов, не стремящихся интегрироваться в немецкое общество [6, с.124].

По состоянию на 31 декабря 2023 года в ФРГ зарегистрировано 13 895 865 человек иностранного происхождения, что составляет около 18% от всего населения Германии. По статистике Destatis, помимо немцев в Германии проживают: 5 113 875 граждан из других стран Европейского союза: Румынии, Польши, Италии, Болгарии и Хорватии; 1 548 095 граждан Турции; 1 239 705 граждан Украины; 972 460 граждан Сирии; 419 410 граждан Афганистана; 308 015 граждан РФ; 284 595 граждан Ирака; 210 385 граждан Индии [7]. Остальные мигранты являются выходцами из Австралии, Океании, Африки, Северной и Южной Америки. Подавляющее большинство иностранцев в ФРГ – приезжие из европейских стран (56%) [2, с. 19].

В голландском, шведском и отчасти в британском случае мультикультурализм должен был служить интеграции иммигрантов и их потомков, тогда как в Германии он служил прямо противоположной цели, а именно скорее сегрегации, чем интеграции иммигрантов [1]. Политика мультикультурализма, призванная ломать национальные барьеры и наводить мосты между представителями различных этнических и религиозных общин, подрывает устойчивость принимающего государства, стимулирует раздельное существование и развитие культурных групп, и сепаратизм отдельных групп и не ускоряет, как это планировалось, интеграцию иммигрантов, а наоборот является причиной межэтнических и межрелигиозных конфликтов с использованием насилия. В результате мультикультурализм по-европейски, обернулся замыканием иммигрантов внутри своих этнонациональных общин и превращением значительной доли иностранной молодёжи в иждивенцев, привёл к дискриминации и изоляции по расовым, этническим и религиозным признакам.

Агрессивную позицию отделения меньшинств, которую, по мнению В. Малахова, можно описать в терминах «стигматизированной идентичности», как «добровольное принятие стигмы», позволяет современным исследователям оценить реактивный мультикультурализм как «следствие девальвации ценностей», когда «инаковость», которую привыкли ассоциировать «с моральным идеалом

признания, стала кодовым словом для стратегий сегрегации», а «апология инакости превратилась в проповедь чуждости» [1].

Идущие в странах Евросоюза процессы (рост мятежных и экстремистских тенденций среди иммигрантов, с одной стороны, и ксенофобии, радикального национализма – с другой), как и участвовавшие заявления европейских лидеров о крахе политики мультикультурализма, дают основания для пессимистических оценок [8].

Автор Е. В. Андреев, исследуя, провал государственной мультикультурной политики в Европе отмечает, что проблемы современного мультикультурализма, с точки зрения идеологии, заключаются в европейском либерализме, позволившему иммигрантам требовать и добиваться особых прав, получая всякую поддержку от апологетов либерализма [9, с. 70.]

Европейская политика мультикультурализма провалилась из-за неспособности или нежелания государств Западной Европы интегрировать иммигрантов в общественную жизнь страны таким образом, чтобы те могли сохранить всё лучшее, что есть в их родной культуре. Маргинализация тех, кто придерживается иных культурных традиций, обязательно вызывает их сопротивление. Чтобы с этим сопротивлением справиться, создаётся в стране атмосфера страха и выстраивается соответствующий образ врага чужой культуры, что способствует не диалогу, а конфликту.

Поэтому европейским законодателям нужно подумать о том, как заставить незаконопослушных иммигрантов и нетерпимых коренных граждан уважать жизненно важные ценности не только своего, но и других народов. Добившись в этом деле успеха, они защитили бы не только чувства миллионов людей в разных странах, но и жизнь, и безопасность своих собственных граждан. Надо заметить, что такого рода законодательные меры вполне отвечали бы принципам гуманизма, который основывается не только на уважении индивидуальных прав и свобод, но и на общечеловеческой солидарности. Увы, эта солидарность пока не созрела для обсуждения таких законопроектов. И в этом заключается фиаско политики мультикультурализма по отношению к иммигрантам.

Таким образом, несмотря на поиск баланса между равенством в обществе и различностью, между единством и многообразием культур, мультикультурализмом и ассимиляцией имми-

грантов, Европа столкнулась с вызовами своему благополучию, привычному образу жизни и своим традициям. Попытка решить проблемы дефицита трудовых ресурсов, низкого уровня рождаемости и демографического восполнения населения прибегая к активной миграционной политике, обречена на провал. Так как привлечение иммигрантов в чужую для них культурную и политическую среду с целью обеспечения для них лёгкой жизни неизбежно приводит к опасности культурных конфликтов и социального напряжения при невзвешенной и неконструктивной политики принимающего государства. На этот печальный европейский опыт власти России должны обратить особое внимание при проведении иммиграционной политики в контексте решения проблемы баланса максимизации выгод и минимизации рисков.

Список литературы

1. Малахов В. С. Мультикультурализм и идеология «инаковости». – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/multikulturalizm-v-zapadnoy-evrope-po-tu-storonu-ritoriki/?ysclid=luolwld78s564823538>
2. Кризис мультикультурализма и проблемы национальной политики. Под ред. М. Б. Погребинского и А. К. Толпыго. М.: Весь Мир, 2013. 400 с.
3. Блажек В. Миграция и мультикультурализм – противостояние сил?, с.172.
4. Bushkovky H. Neuk llnist berall. – Berlin: Ullstein, 2012
5. По данным Destatis https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fwww.destatis.de%2FEN%2FThemes%2FSociety-Environment&post=-183751330_1240&cc_key=
6. Саррацин, Т. Германия: самоликвидация. – М.: Рид Групп, 2012. – 400 с.
7. Население Германии <https://www.de-online.ru/naselenie-v-germanii?ysclid=lusrmjefld632534859>
8. Наумкин В. Многообразие против единства? Применим ли в России канадский опыт мультикультурализма – Режим доступа: <https://globalaffairs.ru/articles/mnogoobrazie-protiv-edinstva/?ysclid=luond6andm118047049>
9. Андреев Е. В. Проблемы современного западноевропейского мультикультурализма// Обозреватель. 2014. № 5. С.61-74.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Д. А. Иванова

(студентка гр. ЭП-23-а, ДонНУЭТ)

В. В. Матушевская

(старший преподаватель кафедры философии ДонНУЭТ)

Долгое время считалось, что лица, принимающие решения, а именно – лидеры государств, должны руководствоваться одним простым императивом: одно государство, одна нация и одна культура. Но на современном этапе развития общества мы имеем дело с разными национальностями, разными культурами и ценностями. Данное обстоятельство и привело к появлению такого термина, как мультикультурализм.

Сегодня в условиях растущего социального и культурного разнообразия современного общества проблема мультикультурализма приобретает особую актуальность в различных сферах. Обратимся к сути самого понятия «мультикультурализм». Чёткой и однородной концепции не существует, но на основе практики стран, широко использующих эту меру, можно выделить следующие: мультикультурализм – прежде всего политический термин, который направлен на признание и ценность разнообразных культур и национальностей в обществе. В работах современных исследователей мультикультурализм рассматривается как система убеждений и поведенческих стратегий, которая признаёт и уважает наличие всех разнообразных групп в определённом обществе, допускает и ценит их социокультурные различия, а также поощряет их сотрудничество в контексте культурной инклюзии [1, с. 31].

Данный термин родом из Канады, где он использовался для описания состояния этнокультурного, расового и религиозного разнообразия населения страны в 1960-х годах. Официально он был признан в 1971 году. Одним из первых, кто обратился к вопросу «мультикультурализма» был Уилл Кимлика, который отразил свои взгляды в книге «Мультикультурное гражданство».

По мнению доктора политических наук, политолога, эксперта Российского совета по международным делам Владимира Малахова, мультикультурализм отождествляется с этническим, языковым, конфессиональным и жизненным разнообразием того или иного

общества. Он также отмечает, что мультикультурализм – это определённая доктрина, мировоззрение, устойчивая система взглядов, т.е. система взглядов, идеология. Автор также отмечает, что референтом мультикультурализма является определённая система мер, предпринимаемых государством для поддержания культурного разнообразия [2, с. 236]. Таким образом, в мультикультурном обществе все граждане страны имеют равные права на развитие своей культуры, языка, традиций, этнических и религиозных ценностей.

Теоретической основой мультикультурализма является либерализм, особенно его ценности – свобода, равенство и братство. Более того, мультикультурное общество – это либеральное общество, в котором может быть побеждена не только социальная несправедливость, но и несправедливость расизма. Однако, в отличие от либерализма, мультикультурализм занимается правами этнических и культурных групп, а не отдельных людей [3]. Основными чертами мультикультурализма являются: признание и уважение культурного многообразия; защита прав и свобод культурных групп; содействие взаимодействию и диалогу между различными культурами; поддержка межкультурного обмена и обучения [4].

Феномен мультикультурализма неоднозначно воспринимают представители национального большинства и меньшинства, поскольку первые считают его влияние угрожающим в контексте формирования национальной идентичности, в то время как вторые – благоприятным фактором. Члены национального большинства воспринимают этнонациональные меньшинства и их стремление к сохранению своей культуры как угрозу господствующей культурной среде и групповой идентичности. Согласно социальным психологическим теориям, которые акцентируют внимание на роли группового статуса и интересов в динамике развития межгрупповых отношений, очевидно, что группы менее одобрительно воспринимают мультикультурализм, если он определённым образом противоречит их материальным и духовным интересам [1, с. 32].

Поддержка и признание культурных отличий в пределах определённой национальной общности может оказаться демотивирующим фактором для представителей национального большинства, поскольку они рассматривают подобную политику как такую, что грозит их групповому статусу и идентичности.

Мультикультурализм имеет ряд стабилизирующих и дестабилизирующих качеств на национальную культуру различных стран и наций. Сейчас очень остро обсуждаются темы сохранения национальной идентичности и ценностей. Так как вследствие миграции огромного количества населения, культура подвергается определённым изменениям, что для одних групп – положительный фактор, а для других – разрушительный.

Мультикультурное общество уязвимо, трудно управляемо, непредсказуемо. Чтобы построить его, необходимо воспитать ответственную, толерантную личность в каждом члене общества. Но это остаётся сложной задачей даже в тех обществах, которые провозглашают толерантность главной ценностью и добродетелью.

Для анализа возьмём такие страны, как США, Австралия и Канада, где проживает наибольшее число иммигрантов. Около 60-х гг. три страны применили по отношению к иммигрантам модель «соответствия англоценностям», которая предполагала, что с течением времени иммигранты усвоят исконную культуру и её моральные и социальные нормы. Однако эта модель претерпела ряд изменений, в результате которых страны стали терпимее относиться к иммигрантам. Иммигранты – это люди, прибывающие в соответствии с переселенческой политикой, которая даёт им право стать гражданами по истечении относительно короткого срока – порядка 3-5 лет – и отвечающие лишь минимальным требованиям (например, знание официального языка, знание истории страны и её политической структуры). Но есть и национальные меньшинства, которые, в свою очередь, несут ответственность за сохранение своей истории и культуры. О национальных меньшинствах Кимлика говорит следующее: «Национальные меньшинства – это группы людей, обладающих единством исторического прошлого, территории, языка или культуры. Иногда их относят к определённой нации, народности или культуре» [5, с.17].

Разница между иммигрантами и национальными меньшинствами заключается в форме и степени интеграции. Иммигранты признают, что они вынуждены адаптироваться к существующей в данном обществе культуре и интегрироваться в неё. В отличие от иммигрантов, национальные меньшинства оказывают сопротивление процессу интеграции и отстаивают сохранение своей собственной культуры. При этом в обоих случаях может иметь место отчуждение культуры, оно обнаруживается, когда культура группы,

в т. ч. её язык, религия, традиции или стиль жизни в целом, дискредитируются или подавляются государством. В этом случае члены группы отчуждаются от государства. Таким образом, именно культурное отчуждение часто способствует разжиганию этнических конфликтов, хотя эти конфликты затем возникают вокруг других форм отчуждения.

Мультикультурализм не справляется с ролью механизма социальной интеграции новых членов общества ввиду отсутствия эффективного культурного диалога между различными секторами социума в старейших демократиях мира.

Несмотря на различия стратегий мультикультурализма, во всех странах наблюдается отказ от идеи доминирования одной культуры и единой межконфессиональной сферы, и тем самым формируются условия для взаимопонимания и толерантности, равно приоритетных для всех граждан. При корректно проводимой политике мультикультурализма, например, в Австралии, этнические разделения, как правило, приводят не к вражде, а к согласию [6].

Политика мультикультурализма, направленная на сближение и диалог различных культур и национальностей, привела к дестабилизации культурных ценностей стран, участвующих в данной политике. К сожалению, данные изменения неизбежны, так как каждая личность готова бороться за сохранение своей культуры, и не каждая личность готова жить и принимать культуру других стран. Изменению подвергается образовательная и языковая среда, к примеру, в Швеции и Канаде, данная политика направлена на то, чтобы дети иммигрантов могли изучать как титульный язык страны, так и их родной. Такая политика отличается, с одной стороны, от ассимиляции, которая предполагает главенствование «титульного» языка, а, с другой стороны, от политики изоляционизма, которая, предоставляя возможности изучать родной язык, не заботится о языке общенациональном [6]. Также к числу изменений относится смешение культурных традиций, путём интернациональных браков. Если в Канаде лишь 15% относятся к таким бракам отрицательно, то в других странах, например, в странах ближнего Востока, данное действие запрещено и считается неуважением к культуре, что лишь подтверждает вышесказанные слова о принятии культур других стран.

Использование политики мультикультурализма с учётом

специфических особенностей страны, способствует признанию самоценности культурного разнообразия и сохранению этнокультурных традиций всех – титульного этноса и этнокультурных групп. Политика мультикультурализма противостоит дискриминации, угнетению и подчёркивает индивидуальное достоинство, присущее каждому. Не все страны достигли идеалов в проведении такой политики, так как без доверия между государством и его населением политика мультикультурализма не принесёт желаемого результата.

Список литературы

1. Волкова Н. А. Проблематика вопроса мультикультурализма и социально-психологической толерантности в условиях глобализации и всеобщей интеграции // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. –2021. –№08. – С. 30-33
2. Наука и современность – 2014: сборник материалов XXVIII Международной научно-практической конференции //Сущность понятия «мультикультурализм». – С. 234-239
3. Мультикультурализм: достижения и проблемы – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Мультикультурализм: достижения и проблемы | Бакинский международный гуманитарный форум (bakuforum.az)
4. Левикова С. И. Мультикультурализм как социальная проблема, или чем отличается «Мультикультурализм» от «Поликультурности» // Известия ВГПУ. 2014. №3 (88). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/multikulturalizm-kak-sotsialnaya-problema-ili-chem-otlichaetsya-multikulturalizm-ot-polikulturnosti>
5. Бабич И. Л., Родионова О. В. Теория и практика мультикультурализма / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М., ИЭА РАН, 2009. – Вып. 215. – 49 с.
6. Спирина Е. А. Политика мультикультурализма: позитивные и негативные аспекты её реализации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-multikulturalizma-pozitivnye-i-negativnye-aspekty-ee-realizatsii>

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ И РЕЛИГИЯ: ДИАЛЕКТИКА ВЗАИМОСВЯЗИ

В. К. Карпова

(студентка гр. ТКДП-21А, ДонНУЭТ)

Ю. М. Лустин

(к.ф.н., доцент кафедры философии ДонНУЭТ)

Трансформационная динамика современного мультикультурализма тесно связана с религией. Эта взаимосвязь влияет на деятельность индивида и ведёт к изменению характера социальных отношений в условиях роста культурного разнообразия в обществе, испытывающего влияние разнонаправленных векторов экономического, политического, нормативно-правового, демографического, миграционного воздействия. В современных многокультурных дискурсах общественного развития это, также, связано, с тенденцией усложнения духовно-религиозной жизни мирового сообщества.

В таких условиях национально-религиозная составляющая концепции мультикультурализма может проявлять свои негативные моменты, способствуя тем самым росту социальной напряжённости на основе «скрытой» дискриминации различных этнических групп, расширении географии этнополитических разногласий, гибридных войн и прокси-конфликтов. В контексте анализа существенных причин современного кризиса мультикультурализма, некоторые исследователи справедливо утверждают о том, что «Сегодня цивилизованный мир находится в поисках путей оптимального сожительства национальных культур и религий. Казавшийся эффективной формой организации поликультурного общества на основе равноправия различных общностей и соблюдения прав человека и свободы личности – мультикультурализм в последние годы показал свою несостоятельность» [1].

Целью работы является выявление диалектических моментов взаимосвязи теории мультикультурализма и религии.

В настоящее время концепция мультикультурализма занимает особое место в теории и практике международных отношений, внутренней политики многих стран. Специфические моменты взаимосвязи этого феномена с религией становятся всё более проблемными и аналитически востребованными для понимания динамического дискурса развития современного социума в аспекте про-

тивостояния ксенофобии, расизму, социальной дискриминации, отчуждающей псевдокультуре, америкоцентричной апологетике инкультурации на основе паттерн-стереотипов сознания (мышления).

Теория и практика мультикультурализма является проявлением политизированного содержания социокультурной организации западного общества, декларативно манифестирующего предположение о том, что люди разных этносов и религий могут идеально жить в мире и согласии друг с другом в обществе свободы и демократии прозападного типа, не отказываясь от своего культурного своеобразия. В теории мультикультурализма на первый взгляд вроде бы всё верно, но на практике всё как раз наоборот. Говоря о деструктивности принципа всеобщей толерантности в сфере культуры национально-религиозных отношений некоторые авторы утверждают: «к настоящему времени несовершенство мультикультурализма как основной стратегии этнополитического менеджмента постмодерного общества стало очевидно не только для его принципиальных противников, но и для его адептов...» [2, с. 27].

Объективная уязвимость прозападной политики мультикультурализма вполне очевидна. Особенно она заметна на фоне противоречивого возрастания системы социально-экономических, когнитивно-идеологических, психолого-религиозных факторов, дифференцированно обособляющих человека труда как субъекта истории в ходе антропо-культурных, политических, административно-правовых трансформаций. Вот почему, по мнению А. В. Рыбакова и Д. А. Квона, «концепцию мультикультурализма критикуют:

- за многозначность самого понятия „мультикультурализм“, что затрудняет его использование в науке и общественной практике;
- идеалистичность, морализаторский характер самой идеи построения современного государства, основанной на признании равной ценности и равного социального статуса различных культур;
- подмену понятий „этничность“ понятием „культура“, что практически сводит этнические различия, в т.ч. и в социальном положении отдельных групп, к культурным различиям, объясняет социальную дифференциацию прежде всего действием культурных, ментальных факторов» [3, с. 68].

В парадигме современной идеологической борьбы можно выделить несколько основных причин современного кризиса мультикультурализма в контексте влияния религии на мультикультурную среду. Это:

1) нивелирование понятия «культура» в политической стратегии национально-религиозных отношений. Исторический опыт западного мультикультурального общества продемонстрировал реальное нарушение единства мировоззренческого, логико-гносеологического и научно-методологического дискурсов философского познания, применительно к культурному своеобразию цивилизации в аспекте её семиотического, религиозно-исторического, диалогического истолкования. Характерной особенностью истинно научного понимания культурного своеобразия реальности была и остаётся позициональность методологии марксизма, в которой культура трактуется как предмет социального познания, форма общественного сознания в конкретности её диалоговой определённости между коммуникантами.

В отличие от мультикультурализма, культура есть типологическая форма социализированного диалога в общественной среде, которая онтогносеологически конкретизирует сущностное качество деятельного человека – его мыслетворческий характер в системном выборе тех или иных культуроемких идеалов, принципов, убеждений. Философская культура мыслетворчества в процессе духовно-типологического познания индивида имеет свою мировоззренческую адекватность по отношению к много свойственным результатам идейно-нравственной социализации и религиозной практики. «В процессе типологического отражения объективной реальности личность образно познаёт её свойства и на основе типологического сравнения креативно их систематизирует применительно к конкретным условиям социализированной среды» [4, с. 197].

2) умозрительность понятия «мультикультурализм» при выявлении предметности социокультурных и религиозных различий. При таком подходе идею мультикультурализма, её содержание можно легко заменить на понятия «интеркультурализм», «транскультуризация» (А. Р. Шакурова, 2023, с. 266). Само собой разумеется, что при «одномерности» такой сущностной определённости мультикультурализма очень сложно говорить о регулятивной, творческой и динамической функции религии и её интеграционной роли в культурном сообществе. И поскольку это так, то «многие

культурологи считают, что при реализации идей мультикультурализма происходит преувеличение культурных различий, что негативно сказывается на бытовании собственно культуры» [5, с. 6].

Взаимоотношение между мультикультурализмом и религией всегда двустороннее. Идея мультикультурализма находит отражение в социетальном подходе к религии, развитию религиозного сознания человека, а религиозное отношение к культурному разнообразию влияет на образ его жизнедеятельности. Познанию культуры в качестве интеграционной формы диалога и конструктивного средства общения между людьми соответствует своя типология религиозных отношений, конституированная в конкретном обществе. В крайне сложных процессах мультикультурных изменений часто очень трудно определить относительную истинность духовных факторов религии в их культуроемком измерении. Возникающие при этом недоразумения могут привести к широкомасштабной социальной конкуренции между культурными сообществами, что закономерно детерминировано сущностью западноевропейской мультикультурной среды.

Таким образом, определённые элементы политики и практики мультикультурализма являются проблемным полем для национально-религиозного взаимодействия, нивелирующего диалоговый процесс истинного развития культуры взаимопонимания между странами и народами.

Перспектива диалектико-материалистического направления научных исследований в аспекте взаимодействия культуры и религии способствует оздоровлению духовно-нравственной жизни мирового социума, конкретизирует истинно верные религиозные ориентиры понимания цивилизационного диалога культур в современном мире.

Список литературы

1. Дибраев А. Д., Качабеков А.Г. Религия как основная причина кризиса мультикультурализма // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-2; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=19866> (дата обращения: 10.04.2024).
2. Тэвдой-Бурмули А. И. мультикультурализм: между панацеей и проклятием / А. И. Тэвдой-Бурмули // Актуальные проблемы Европы, 2011. – № 4. – С.14-34.
3. Рыбаков А. В., Квон Д. А. Мультикультурализм как социальная теория и политическая практика // А. В. Рыбаков, Д. А. Квон // Власть, 2016. –

№ 6. – С. 64-69.

4. Лустин Ю. М. Типологический конструктив как гносеологическая доминанта мыслетворчества личности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. – Том 10. – № 1А. – С. 194-201. DOI: 10.34670/AR.2021.64.61
5. Бабич И. Л., Родионова О. В. Теория и практика мультикультурализма / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М., ИЭА РАН, 2009. – Вып. 215. – 49 с.

ПОЗИТИВНЫЕ И НЕГАТИВНЫЕ СТОРОНЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

Э. В. Кочубеева

(студентка гр. ГРД-22Б, ДонНУЭТ)

Д. И. Измайлова

(к. филос. н., зав. кафедрой философии ДонНУЭТ)

Тема «Позитивные и негативные стороны реализации политики мультикультурализма» представляет собой важную область исследования в современном политическом и социологическом контексте. Понимание механизмов, преимуществ и ограничений политики мультикультурализма имеет большое значение для формирования гармоничного и устойчивого общества.

Основной целью изучения данной темы является анализ различных подходов к политике мультикультурализма и выявление её позитивных и негативных аспектов в реальной практике. В ходе исследования необходимо провести сравнительный анализ между разными странами и регионами, чтобы понять, как политика мультикультурализма влияет на социальные, экономические и политические процессы.

Одной из задач исследования является выявление позитивных аспектов реализации политики мультикультурализма. Это может включать укрепление социального согласия и снижение конфликтов между различными этническими группами, развитие культурного многообразия и взаимодействия, а также обогащение общества новыми идеями и практиками.

В то же время, исследование должно проследить и отрицательные аспекты реализации политики мультикультурализма. Неконтролируемый рост миграционных потоков может вызвать социальные и экономические напряжения, ассимиляционные процессы могут привести к потере культурной идентичности, а недостаточное уважение к основным ценностям и нормам может нарушить социальный порядок.

В целом, цели и задачи изучения темы «Политика мультикультурализма: позитивные и негативные аспекты её реализации» направлены на получение глубокого понимания многообразия политических, социальных и культурных аспектов этой политики. Исследование позволит выявить перспективы и вызовы, с которыми

ми сталкиваются страны и общества, стремящиеся к развитию мультикультурализма.

Политика мультикультурализма является актуальной и дискуссионной темой в современном обществе. Она стремится преодолеть культурные, этнические и религиозные различия между гражданами и создать условия для гармоничного сосуществования многонациональных и многокультурных общин. Однако, как и в любой политике, вопросы разумного и эффективного воплощения мультикультурализма также вызывают своеобразные вызовы и проблемы. В данной статье будут рассмотрены как его позитивные, так и негативные аспекты реализации.

Подходящим началом нашего обсуждения будут позитивные аспекты политики мультикультурализма. Прежде всего, мультикультурализм способствует преодолению предрассудков, стереотипов и дискриминации. Этот подход создаёт возможность научиться понимать и уважать культурную разнообразность внутри общества, развивает толерантность и способствует демократическим процессам.

Однако первоначальные результаты политики мультикультурализма неоднозначны. С одной стороны, страны, принявшие принципы мультикультурализма, достигли значительных успехов в процессе демократизации своих обществ (например, Канада, Австралия, Швеция).

Идея совместного существования различных культурных стилей существенно способствовала изменению общественного климата, примирению с «другими» и осознанию равной ценности различных образов жизни с онтологической и правовой точек зрения. Например, в Канаде исследования, проведённые учёными, показали, что к смешанным бракам отрицательно относятся только 15% жителей, у 73% есть друзья из «чужих» этнокультурных групп, 79% считают мультикультурализм необходимым условием единства страны, 90% выступают за равные возможности независимо от цвета кожи и происхождения, 95% находят, что вполне можно гордиться тем, что ты канадец, и одновременно своим этническим происхождением [1, с. 29].

Мультикультурализм в Канаде успешно содействовал изменению негативных стереотипов и снижению ксенофобии. Благодаря социальным программам, предоставленным этнокультурным группам, они имеют возможность самореализации и успешно впи-

сываются в общество, при этом сохраняя свои ценности и смыслы. Однако отрицательная сторона мультикультурализма в Канаде проявляется в форме «позитивной дискриминации», которая предоставляет этнокультурным группам больше социальных преимуществ, чем необходимо. Это неравенство между «пришлыми» и «автохтонными» жителями страны приводит к возникновению разделения. По сути, политика мультикультурализма в Канаде создаёт новые границы, а не способствует их преодолению. В результате политики канадского правительства относительно этнокультурных групп происходит формирование этнической сегрегации в обществе. Вместе с успешной интеграцией иммигрантов, политика мультикультурализма Канады провоцирует эти разделения.

С другой стороны политика мультикультурализма имеет и изъяны, которые привели не только к появлению неприязни к этнокультурным группам, но ухудшению качества некоторых сфер общественной жизни. Это видно на примере США, где были введены этнические квоты в ВУЗах. В данном случае восстановление в правах одних обернулось ущемлением в правах других. Кроме того, принятие этнических квот снизило конкурсные требования и качество обучения [2].

Можно сделать вывод, что политика мультикультурализма, проводимая в Америке, не означала ничего иного, кроме практики «позитивной дискриминации» по отношению к чернокожим гражданам, а позднее к этнокультурным группам. Эта политика не принесла ожидаемого результата – интеграции этнокультурных групп в общество, а закономерно привела к сегрегации титульного этноса. Примером этого стало появление общежитий для выходцев из Азии, места в студенческих столовых только для чёрных и. т.д. [2].

Ещё одним негативным аспектом реализации политики мультикультурализма является сохранение культурных и языковых различий, которые могут затруднять коммуникацию и сближение граждан внутри общества. Без должного уровня интеграции и общности ценностей между различными культурными группами, существует опасность формирования параллельных сообществ, которые могут препятствовать созданию единого общества. Это требует тщательного планирования и осуществления социального взаимодействия между культурами. В Швеции и Канаде ключевыми направлениями мультикультурной стратегии стали языковая и образовательная политика. И та, и другая направлены на то, чтобы

дети иммигрантов могли изучать как титульный язык страны, так и их родной [3, с. 100-101]. Данная стратегия отличается от двух других подходов к языковой политике. С одной стороны, она не включает в себя ассимиляцию, при которой доминирует «титульный» язык. С другой стороны, она отличается от политики изоляционизма, которая позволяет изучать родной язык, но не обращает внимания на язык, который объединяет всю нацию (в гражданском смысле этого слова).

Тем не менее, некорректная реализация политики мультикультурализма может столкнуться с проблемами интеграции и ассимиляции международных и культурных меньшинств. Существует опасность формирования изолированных общин, гетто, которые способствуют межгрупповым конфликтам и напряжённости. Даже в благополучной Австралии были отмечены негативные последствия мультикультурализма. Направив своё внимание на социальные аспекты, политические элиты упустили этническую составляющую. Не этнокультурные группы получили поддержку, а индивиды, не связанные с этнокультурными традициями. Тем не менее, этнические «первичные узы» крайне сильны, что привело к самоизоляции этнокультурных групп и формированию этнических «гетто». Отсутствие юридической базы делает многие этнокультурные группы лишёнными правовой поддержки, что приводит к несогласованности местных органов власти и правительства в осуществлении основных положений мультикультурализма [4].

В заключение, политика мультикультурализма представляет собой сложную и дискуссионную тему, в которой существуют как позитивные, так и негативные аспекты. Политика мультикультурализма может способствовать преодолению предрассудков и дискриминации, создавая условия для гармоничного сосуществования различных культурных групп в обществе. Однако неконтролируемый рост миграционных потоков и ассимиляционные процессы могут вызывать социальные и экономические напряжения, а недостаточное уважение к основным ценностям и нормам может нарушить социальный порядок.

Для успешной реализации политики мультикультурализма необходимо проводить тщательное планирование и осуществлять социальное взаимодействие между культурами. Это включает языковую и образовательную политику, которая позволяет детям иммигрантов изучать как титульный язык страны, так и их родной

язык.

Нет однозначного ответа на вопрос о том, является ли политика мультикультурализма положительной или отрицательной. Её реализация требует баланса и грамотного подхода, чтобы преимущества культурного многообразия перевешивали потенциальные негативные последствия. Исследование позволяет выявить перспективы и вызовы, с которыми сталкиваются страны и общества, стремящиеся к развитию мультикультурализма, и помогает формированию гармоничного и устойчивого общества.

Однако важно учитывать конкретные контексты и особенности каждой страны и региона, поскольку подходы и результаты политики мультикультурализма могут отличаться. Необходимо постоянно оценивать и адаптировать данную политику, чтобы совместное сосуществование различных культур.

Список литературы

1. Reid, A. Multiculturalism and Canadians: Attitude Study 1991 / A. Reid. – Ottawa, 1991. – 214 p.
2. Муравьев, Ю. А. Антиномии мультикультурализма / Ю. А. Муравьев. – М.: ИЭА РАН, 1999. – 112 с.
3. Щукина, Т. А. Политика Канады в области образования / Т. А. Щукина // Образование. – 2001. – №4. – С.90-103.
4. Спирина Е. А. Политика мультикультурализма: позитивные и негативные аспекты её реализации / Е. А. Спирина. – 2011. – с. 4.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

С. Р. Кощенко

(студентка гр. ТКДН-21А, ДонНУЭТ)

Ю. М. Лустин

(к.ф.н., доцент кафедры философии ДонНУЭТ)

Характерной чертой современной эпохи является феномен мультикультурализма, который с либерально политизированных позиций отражает идею интеграции различных культур, вопросы межнационального взаимодействия и культурного разнообразия.

Социокультурная направленность национально-этнического развития общества сопряжена со многими проблемами и сложностями. Так, обостряющиеся вызовы современности, кризис и интеллектуальная деградация личности, виртуализация мышления и попытки социокиборгизации её сущности становятся всё более целенаправленными, что влияет на национальные, религиозные, культурно-бытовые условия жизнедеятельности людей в рамках единого культурного пространства, созданного ещё нашими предками. Почитание культуры предков всегда было характерной национальной чертой русского человека. Вот почему, в настоящее время «одной из ключевых задач является реактуализация интеллектуального наследия русской культуры, её концептов человека, истории, духовной жизни, которые были сформулированы отечественными мыслителями» [1, с. 983].

Цель статьи – рассмотреть некоторые аспекты взаимосвязи мультикультурализма и национальной идентичности личности в дискурсе глобальных проблем современности.

В аспекте глобализации теория и практика мультикультурализма является актуальной социокультурной проблемой, которая отображает процессы существования культурных идентичностей народов, групповых сообществ в парадигме культурной неоднородности цивилизации как устойчивых социально-культурных явлений, влияющих на идеологию и политическую организацию национального государства. Исторический опыт в реализации такого подхода имеется в прошлом. Ещё в Древней Греции некоторые моменты архетипического проявления идеи мультикультурализма способствовали построению государства, поиску духовного

и идейно-нравственного единства многонациональных народностей и самобытных этносов, чем обеспечивалась безопасность метрополии. Как следствие, трансформационные процессы, происходящие в сфере культуры актуальны и сегодня. Динамика этих процессов оказывает всестороннее влияние на формирование национальной идентичности человека, укрепление политической власти в государстве, развитие демократии, всестороннее укрепление идеологических устоев общества. Согласно взглядам В. А. Ачкасова, «национальная идентичность является важнейшим средством легитимации и дегитимации политической власти, поскольку она легитимирует деятельность национальных элит и создаёт необходимые предпосылки существования национального государства» [2, с. 90].

Мультикультурное общество представляет собой потенциальный ресурс воззрений, направленных на приоритетное формирование свойств (качеств) самости и самобытности социализированного человека на основе его морально-духовных ценностей, национально-ориентированных идеалов, убеждений, способностей. Такой взгляд на идею мультикультурализма, при выявлении сущности национальной идентичности, позволяет исходить из общего подхода к пониманию идентичности вообще, так как эта идея находится в парадигме отношений «Я – Другой». Вот почему в научно-теоретическом дискурсе культурного многообразия, «идентичность преимущественно анализируется в социально-онтологическом контексте отношения к самости, личности, инаковости, а также в гносеологической соотнесённости с их антропо-культурными образами индивидуальной и групповой характеристики» [3, с. 246].

Классической особенностью человеческой идентичности является её многовидовой характер, что логически предопределяет выделение национальной идентичности в один из её основных видов. В условиях мультикультурального существования человека и идеологической неоднородности в развитии его политической культуры, определение «национальная идентичность» сопряжено со смысловым содержанием таких понятий, как: социальная самость, национальное самосознание, этническое осознание, национальный характер и др. Стоит заметить, национальная идентичность субъекта социальности реализуется в мультикультурном поле коллективного познания как динамическая модель человеческой

жизнедеятельности и межкультурных отношений. Исходя из этого, как подчёркивает Р. Э. Бараш, «Усложнение и интенсификация межкультурных взаимодействий, приводит к актуализации представителями разнообразных этнокультурных групп собственной идентичности» [3, с. 31].

С философской точки зрения, мультикультурализм представляет собой общественное явление, влияющее на процесс первичной социализации индивида. Он отражает основные принципы гуманизма, толерантности, особого уважения к разнообразию. В философской парадигме научной методологии взаимосвязь мультикультурализма и национальной идентичности имеет две стороны. К преимуществам первой стороны можно отнести: а) человеческое уважение к национальному достоинству, основанное на убеждениях и нравственности каждого человека; б) развитие философии толерантности и типологии взаимопонимания между людьми различных культур, несмотря на их различия; в) приобретение культурного опыта и собственного культурного понимания всех происходящих процессов в общественной среде; г) развитие философского мышления, которое подчёркивает важность глобального осознания и уважительного отношения к разнообразию культур (этнокультур) на мировом уровне.

В качестве характерных моментов второй стороны особо выделяются: а) направленность мультикультурализма на релятивизм ценностей, что противоречит некоторым философским взглядам на объективность морали; б) неспособность мультикультурализма в том, чтобы быть основой для разрешения конфликтных ситуаций между представителями различных культур, что противоречит идеалам гармонии и долженствующим принципам миролюбия; в) несостоятельность теории мультикультурализма в комплексном решении проблем интеграции. Мультикультурализм не обладает методологической основой для разрешения вопросов интеграции иммигрантов и представителей различных культур, что обостряет проблемы социального неравенства и, безусловно, противоречит идеалам справедливости, равенства, братства.

Стоит особо подчеркнуть – мультикультурализм, как западная теория либерального толка, несёт определённые деструктивные моменты. В глобальном мире миграционных перемещений различные культуры соприкасаются и смешиваются, что может привести к размыванию традиционных ценностей и обычаев. Это может со-

здать у людей чувство потери культурной самобытности и национальной идентичности. Всё это говорит о том, что навязчивое использование теории мультикультурализма может привести любую социальную общность к потере языка и традиций. Как следствие, под воздействием других культур, этническая группа может забыть свой родной язык, свести на нет традиции и обычаи предков, что неминуемо приведёт к потере своей уникальной культурно-национальной идентичности. Более того, мультикультурное общество может столкнуться с конфликтами ценностей внутри той же социальной общности. Культура стран и народов имеют различные системы ценностей, которые согласно законам философии могут противоречить друг другу. Это может привести к разногласиям и напряжённости между различными группами населения, что в конечном итоге будет угрожать общей культурной идентичности. Наконец, мультикультурализм может вызвать ощущение изоляции и потерю чувства общечеловеческого единения в этнокультурной среде. Под воздействием разнообразия культур люди могут начать ощущать себя чужими даже в своей собственной стране, что может привести к утрате чувства принадлежности к нации, гордости за свои национальные традиции и культурные связи.

Таким образом, национальная идентичность – это очень сложный и противоречивый феномен. В качестве социального феномена она характеризуется самостностью, динамичностью, противоречивостью, контекстуальностью, относительной самостоятельностью.

Одним из и основных идеологических концептов мультикультурализма является идея бесконфликтного сосуществования и толерантного отношения людей между собой, способствуя тем самым формированию либеральных (неолиберальных) взглядов в общественной среде. Абсолютизация политики мультикультурализма не способствует развитию на должном уровне национально-этнических связей и взаимоотношений.

Список литературы

1. Жукова О. А. Национальная культура как проблема философско-культурологического анализа: актуальный дискурс // О. А. Жукова // Вопросы культурологии, 2022. – № 12. – С.983-994.
2. Ачкасов В. А. Этническая и национальная идентичность в современном мире / В. А. Ачкасов // Вестник СПбГУ. Сер. 6., 2012.– № 1. –

- С.85-91.
3. Лустин Ю. М. Типологическая идентичность личностей в социокультурном дискурсе оппозиции «свое-иное»/ Ю. М. Лустин // Межкультурный диалог и вызовы современности: дружность и инаковость в своём и родном / Сборник научных статей по материалам Международной научной конференции 19-21 апреля 2019, Орёл-Комрат, под общ.ред. В.П. Степанова, С.М. Губаненковой. Изд-во: ООО «Модуль-К», 2019. – С.245-249.
 4. Бараш Р. Э. Идентичность и мультикультурализм. В поисках базовых категорий анализа /Р. Э. Бараш // Вопросы философии, 2019. – № 1. – С.31-34.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА НЕРАВЕНСТВА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Е. К. Кравченко

(студент гр. ЭБ-23-А, ДонНУЭТ)

Э. Н. Давыденко

(к. филос. н., доцент кафедры философии ДонНУЭТ)

Наиболее противоречивой проблемой, характерной не только для России, но и для всего мира, является социальное неравенство, которое сопровождает человечество на протяжении всего существования, превратившись в серьёзную помеху для устойчивого развития общества.

Происходящая на наших глазах масштабная трансформация социально-политических и экономических процессов, постоянное усложнение форм социально-экономической конфигурации общества, вызванные беспрецедентным уровнем развития информационно-коммуникационных и цифровых технологий и их тотальным внедрением, дополнительно провоцирует рост неопределённости, неустойчивости и рисков в социально-экономической сфере, что ведёт к расширению социальной дезинтеграции и социального неравенства, возникновению новых видов неравенства.

С наступлением цифровой эпохи социальные страты не пропали, и полюса социального противостояния не исчезают, а лишь смещаются. Появление цифрового неравенства актуализировало риск углубления неравенства социального, последствиями которого являются изменения структуры общества и занятости; неравномерность экономического развития; диспропорции распределения доходов; неравномерность доступа к социальным благам и политическим правам [1, с. 13].

Социально-экономическая основа социального неравенства отражается на уровне жизни населения, влияет на человеческое развитие, является источником социальной напряжённости и государственной нестабильности, негативно влияет на развитие национальной экономики. С другой стороны, оно является движимой силой экономической активности населения. Главной проблемой социального неравенства является бедность, которая в свою очередь приводит к ухудшению здоровья населения и снижению работо-

способности. В наше время вопросы социально-экономической основы социального неравенства встают достаточно остро, ведь для структуры российской экономики характерны: низкая доля среднего класса и значительная дифференциация доходов населения.

Представители различных направлений и школ экономической мысли на каждом из этапов экономического развития изучали определённые аспекты формирования социально-экономической основы социального неравенства, имеющиеся механизмы влияния государства и других общественно-политических институтов на распределение доходов в обществе (например, Е. В. Базуева, О. В. Буторина, В. А. Степаненко [2, с. 32-51] и другие).

На уровень неравенства сегодня определяющее влияние оказывают процессы глобализация и цифровой трансформации общества, несущие в себе глубокие противоречия: стирая границы между социальными стратами, они тут же возводят новые; открывая возможности, одновременно порождают негативные социально-экономические и политические последствия и риски, приводящие к расширению социальной дезинтеграции и социально-экономического неравенства. Среди проблем такие как: недоступность ряда социальных услуг, повышение стандартов жизни при сохранении низкого уровня доходов (особенно для социально незащищённых слоёв населения), усиление диспропорций в распределении доходов и доступе к базовым социальным благам и правам, и соответственно снижение возможностей человеческого развития, сокращение численности работающего населения, монополизация рынков и ослабление конкуренции, интенсификация миграционных процессов [1, с. 14].

Социальное неравенство воспринимается и переживается многими людьми как проявление несправедливости и, как правило, ведёт к росту социальной напряжённости, особенно в переходный период. Рыночная экономика не устраняет социальное неравенство, которое угрожает социальной стабильности и может при определённых условиях снижать экономическую эффективность.

Экономические основания социального неравенства сформулировал А. Смит, выделив в социальной структуре общества тех, кто живёт на заработную плату труда, на ренту с земли и на прибыль с капитала.

Общепринято считать основными механизмами социального неравенства – отношения к собственности, власти (господство и

подчинение), социального (т.е. социально закреплённого и иерархизированного) разделения труда, уровень и качество образования, престиж профессии, а также неконтролируемая, стихийная социальная дифференциация. Эти механизмы в основном связаны с особенностями рыночной экономики, с неизбежной конкуренцией (в т. ч. на рынке труда) и безработицей. Сущностным признаком социального неравенства является неравный доступ социальных субъектов к дефицитным общественным благам, ресурсам, общественному богатству (запасу активов, капиталов) [3, с. 279-282].

Неравенство может проявляться в различных сферах жизни, например:

- в доходах: некоторые группы населения могут иметь значительно более высокие доходы, чем другие, что может привести к значительным различиям в уровне жизни и доступе к ресурсам и услугам. Неравенство распределения доходов проявляется в зависимости от конкретных экономических условий и социально-политических факторов, таких как уровень экономического развития, политическая (не)стабильность, наличие социальных программ и мер государственной поддержки, наличие рыночных механизмов и т.д.;
- в образовании: неравенство в доступе к образованию может привести к тому, что некоторые группы населения будут иметь более ограниченные возможности для получения высокооплачиваемых работ и повышения своего социального статуса;
- в здравоохранении: некоторые группы населения могут иметь меньший доступ к качественной медицинской помощи и лекарствам, что может привести к более высокой заболеваемости и смертности в этих группах.
- в доступе к жилью и инфраструктуре: некоторые группы населения могут иметь более ограниченный доступ к жилью, транспорту и другой инфраструктуре, что может привести к более низкому уровню комфорта и качества жизни.

В постиндустриальную эпоху проявляет себя новый фактор неравенства, порождающий новую форму неравенства и сегрегации – цифровое неравенство, выраженное как в неравном доступе к технологиям и информации, так и в неравном уровне компетенций

владения современными технологиями обработки информации, а также в неравном уровне возможностей (ролей) применения технологий и обработки информации. Изначально цифровое неравенство было связано с отсутствием доступа к Интернету, но сегодня это неравенство приобрело новое значение, предполагающее отсутствие равновозможной степени участия граждан в цифровом мире вследствие отсутствия у них образовательных, социальных и экономических средств, чтобы эффективно обеспечить своё присутствие и участие в цифровой среде [4, с. 454].

Цифровое неравенство как сложное социально-экономическое явление проявляется в различных формах:

- по территориальному (географическому) признаку (в масштабах как мирового хозяйства: технологически развитые страны Северной Америки, Западной Европы и Юго-Восточной Азии против стран с догоняющей экономикой; как *внутриэкономическое явление*: технологически богатые промышленные центры против бедных в этом отношении сельских областей);
- по уровню и доступности образования (европейские школы и российские, городские и сельские, вузы и средняя школа);
- по возрастному признаку (отстающие пожилые люди и успешно адаптирующиеся в цифровом мире представители молодого поколения);
- по имущественному признаку (как с точки зрения стоимости доступа и владения информацией и техническими средствами, так и с позиций обесценивания некоторых видов капитала (например, интеллектуального) под влиянием научно-технического прогресса);
- по культурному признаку (исходя из традиций и менталитета) и другим признакам [1, с. 15].

Тотальная цифровизация экономики, индустриальная роботизация и перспективное внедрение технологий 3D-печати в производстве потребительских товаров ведёт к большим диспропорциям на рынке труда, стимулируя спрос на высококвалифицированных работников с одной стороны и вызывая рост технологической безработицы с другой [5, с. 48]. В результате с одной стороны, происходит формирование, говоря словами Д. Белла, нового класса представителей интеллектуальной технологии, носителей постмодер-

нистских ценностей, цифровой элиты, обладающей определёнными компетенциями, воплощающей в себе знания и информацию, а с другой стороны, возникает новый маргинальный сегмент людей, лишённых доступа к цифровым технологиям, а по сути к современным коммуникациям, образованию, медицине, государственным услугам, современному производству. Цифровизация оказывается непосредственной причиной поляризации общества, вымывания среднего класса как катализатора благополучия и уровня развития общества.

Таким образом, сегодня создаётся новая социально-экономическая основа социального неравенства, которое может повлечь за собой дестабилизирующие социально-политические последствия. Поэтому для ослабления негативных последствий цифровизации (во всех сферах включая экономическую) и для минимизации цифрового неравенства, необходимо принятие системных мер со стороны государства и институтов гражданского общества, направленных на: стандартизацию правовых, нормативных и рыночных механизмов, способствующих формированию информационно-коммуникативных технологий страны; подготовку и гарантированную переподготовку кадров; поддержание малого и среднего бизнеса; выравнивание уровня цифрового и социально-экономического развития в целом по регионам; развитие антимонопольного регулирования, обеспечивающего условия для равного конкурентного доступа к новым технологиям, производителям и потребителям; повышение экономической активности населения, легализация и налогооблагаемость гибких и нестандартных форм занятости (в том числе в интернет-пространстве), стимулирование инновационного предпринимательства и IT-бизнеса, оказание его субъектам целевой поддержки через льготное налогообложение и кредитование.

Список литературы

1. Горлов К. Н. Социальное неравенство в условиях цифровой экономики // Социально-политические науки. 2021. Т. 11. № 1. С. 13-18.
2. Базуева, Е. В. Человеческий капитал и неравенство: новые управленческие вызовы для экономики регионов России / Е. В. Базуева, О. В. Бугорина, В. А. Степаненко // Проблемы развития территории. – 2023. – Т. 27, № 4. – С. 32-51. – DOI 10.15838/ptd.2023.4.126.3.
3. Коженко, Я. В. Цифровое неравенство как основа социально-

- экономической и правовой дискриминации в XXI веке / Я. В. Коженко, Т. П. Агафонова // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 8(188). – С. 72-73.
4. Торопова Н. В., Соколова Е. С., Гусейнов Ш. Г. Тенденции цифрового неравенства в цифровой экономике: особенности международной дискриминации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 8А. С. 456-463.
 5. Васильев В. П., Деханова Н. Г., Холоденко Ю. А. Факторы и тенденции социальной дифференциации: новые риски // Социодинамика. 2020. № 5. С. 43-55.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ В XXI ВЕКЕ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Е. С. Курбанова

(студентка гр. ЭБ-22А, ДонНУЭТ)

Е. А. Нафанец

(старший преподаватель кафедры философии ДонНУЭТ)

В конце 60-х годов XX столетия появилось понятие мультикультурализм – политики, направленной на сохранение и развитие культурных различий как внутри страны, так и в масштабах мирового сообщества. Мультикультурализм основан на идее «признания прав личности и группы на поддержание собственной идентичности в условиях гетерогенного общества» [1]. Он признаёт равенство культур, акцентирует важность культурной, религиозной и этнической идентичности, и обеспечивает право на её защиту. Мультикультурализм также пропагандирует позитивное отношение к разнообразию в обществе, идеи толерантности и культурного плюрализма. Важным отличием от политического либерализма является законное закрепление прав коллективных субъектов, таких как этнические и культурные группы. Поэтому мультикультурализм признаёт возможность существования просветительской деятельности этнических и культурных общин, наличие их образовательных программ, возведение школ, открытие библиотек и культурных зданий, а также выражение консолидированной политической позиции во время выборов и других мероприятий [1].

Цель нашей работы – проанализировать мультикультурализм как одно из направлений политической философии, которое глубоко исследует вопросы культурного разнообразия и равноправия меньшинств. рассмотрим философские и теоретические основы мультикультурализма, а также основные концепции, связанные с этим явлением.

Исторические предшественники мультикультурализма – политика ассимиляции и политика сегрегации – нарушают принципы защиты прав личности. Мультикультурализм рассматривается в рамках концепции «плавильного котла», основанной на идее смешения всех культур в одну. Примерами мультикультурализма являются Канада, где предлагается уважительное отношение к различным культурам как частям одной мозаики, и США, где идеоло-

гия «плавильного котла» и собрала значительную популярность, но сейчас считается более политкорректной концепция «салатницы» [2, с.12].

Мультикультурализм – это один из аспектов толерантности, предназначенный для обеспечения параллельного существования разных культур, чтобы они могли взаимно обогащать и развиваться в рамках общества в целом. Концепция мультикультурализма преимущественно развивается в экономически развитых странах Запада, где давно существуют смешение культур или большое количество иммигрантов. В современной Европе мультикультурализм предполагает, прежде всего, включение элементов культуры мигрантов из стран «третьего мира» (включая бывшие колонии европейских стран) в культурное поле. Современная культура переживает преобразования, переходя от векового доминирования западной монокультуры к культурному разнообразию, многополярности и постколониальной культуре [3].

Взаимозависимость и перемещение процессов в политической, социальной, экономической и культурной сферах приводят к смешению, взаимодействию и переплетению культур и социальных форм, к стилям и структурам, формируя разнообразный и гибридный мир. В сетевом мультикультурном контексте осуществляется свобода выбора жизненного пути, что представляет основной вызов для современности: в каком направлении будет развиваться цивилизация – разрушительном или созидающем? Поэтому сегодня особое значение приобретает сохранение баланса между свободой и ответственностью человека в глобальных сетевых структурах, где возникают новые формы проявления духовности, позволяющие реализовывать неограниченные возможности саморазвития человека в двух направлениях: внешнем, связанном с доступом к информации, которая имеет как положительный, так и отрицательный характер, и внутреннем, связанном с развитием ответственности перед самим собой, другими людьми и миром в целом через потребность в самореализации [1, с. 121].

В период перехода от монокультуры к мультикультуре возможно новое понимание и теории мультикультурализма, поскольку она преодолевает ограничения традиционных философских направлений, таких как космополитизм и национализм, первая признаёт приоритет мирового гражданства, а вторая национальной культуры. Мультикультурализм наиболее подходит для изучения

современной ситуации культурного разнообразия, так как он акцентирует баланс между доминирующей культурой большинства, культурой меньшинств и культурой индивида, и помогает определить направление развития в современном мире [4].

Мультикультурализм в XXI веке стал одним из главных вызовов и перспектив в современном обществе. Этот термин означает сосуществование нескольких культур в одном обществе, где каждая культура имеет право на своё проявление и развитие.

Одним из основных вызовов мультикультурализма является развитие межкультурного диалога и преодоление проблемы предвзятости и дискриминации. В свете глобализации, миграции и роста международных связей, существует необходимость в установлении взаимопонимания и толерантности между различными культурами.

Ещё одним вызовом является сохранение и защита культурного разнообразия. В современном мире социокультурные изменения могут приводить к потере исконных культурных традиций и ценностей. Поэтому необходимо разработать стратегии и политику, которые позволят сохранить и защитить этот культурный пласт [2].

Также мультикультурализм стал вызовом для создания новых форм идентичности. В мультикультурном обществе люди сталкиваются с необходимостью определить свою собственную принадлежность – как к отдельной культуре, так и к обществу. Это требует более гибкого и инклюзивного понимания идентичности, которое учитывает различия и взаимодействие между культурами.

Однако мультикультурализм также предлагает перспективы для развития и преуспевания общества. Взаимодействие различных культур может способствовать более широкому приобретению знаний, опыта и идей. Это может привести к новым инновациям и развитию, которое будет основано на обмене историями, традициями и ценностями.

Мультикультурализм также может способствовать повышению интеркультурной коммуникации и сотрудничеству. Взаимное уважение и понимание между различными культурами помогает построить гармоничные отношения и укрепить связи между людьми, независимо от их культурного, этнического или религиозного происхождения [3].

Таким образом, мультикультурализм в XXI веке представляет собой вызов и перспективу одновременно. Он требует пере-

осмысления культурных идентичностей, борьбы с предубеждениями и дискриминацией, сохранения и защиты культурного разнообразия, а также создания условий для взаимодействия и интеграции различных культур. При правильном подходе мультикультурализм может стать ценным источником взаимообогащения и развития для общества.

Мультикультурализм в контексте концепции диалога означает признание и уважение разнообразия культур и их взаимодействие. Он подразумевает, что различные культуры имеют равные права и ценности, и что их взаимодействие должно основываться на диалоге, взаимопонимании и уважении.

Концепция диалога в мультикультурализме подразумевает не только простую коммуникацию между различными культурами, но и взаимный обмен идеями, ценностями, понимание и уважение друг к другу. Диалог в этом контексте предполагает, что каждая культура имеет что-то ценное для предложения другим, и что взаимное обогащение и понимание происходит через диалог [5].

Таким образом, мультикультурализм в контексте концепции диалога помогает преодолеть различия и конфликты, возникающие при взаимодействии разных культур. Он способствует развитию взаимного уважения и улучшению межкультурного понимания. Кроме того, диалог в мультикультурализме способствует созданию более справедливого и инклюзивного общества, где каждая культура имеет возможность выражать свои идеи и ценности.

Анализ теории мультикультурализма позволяет сделать следующие выводы. Проблематика мультикультурализма является очень разнообразной и охватывает широкий спектр вопросов: поиск новых форм политического действия для признания равенства меньшинств, разработка альтернативной парадигмы развития мультикультурного общества в отношении либерализма, создание новых политических философий, анализ вопросов идентичности, присоединения, равенства, свободы выбора и многих других. Несмотря на широту проблематики, все исследования мультикультурализма проводятся в контексте современных западных политических теорий и политической философии [5].

Однако проблемы культуры остаются второстепенными в рамках мультикультурных исследований. Кроме того, можно заметить, что западный мультикультурализм имеет лишь декларативный характер: есть разрыв между теорией и практикой мульти-

культурного движения, которое испытало существенные трудности, особенно в Европе. В свою очередь, авторская концепция мультикультурализма, основанная на идее диалога в контексте культурной философии, формирует новое понимание проблем развития современного мультикультурного общества. Эта концепция признаёт авторитет Другого и чувство ответственности за него, что позволяет принять разнообразные взгляды на жизнь, культурное разнообразие, многонациональность и многоконфессиональность – а это является традицией российской культуры [2].

Список литературы

1. Арутюнова Л. В. Социокультурные аспекты проблем мультикультурализма // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2008. – № 2 (22). – С. 126-129 [[https:// cyberleninka.ru/article/n/ sotsiokulturnye-aspekty-problem-multikulturazma](https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnye-aspekty-problem-multikulturazma)].
2. Асмолов А. Г., Солдатова Г. У., О смыслах понятия толерантность// Век толерантности: Научно – публицистический вестник. М. 2001.С 8-18. [[https:// asmolovpsy. ru/article/o - smyslah - ponyatiya - tolerantnost/](https://asmolovpsy.ru/article/o-smyslah-ponyatiya-tolerantnost/)]
3. Куропятник А. И. «Мультикультурализм: проблемы социальной Стабильности полиэтнических обществ» СПб., 2000г. [[https:// globalculture.narod.ru/kouropyatnik.pdf](https://globalculture.narod.ru/kouropyatnik.pdf)]
4. Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005 г.): В 5 т. Т.4 – М.: Современные тетради, 2005. –776с. [<https://web.archive.org/web/20220411152317/https://istina.msu.ru/collections/1166995/>]
5. Дерябина С. Р. Россия и опыт мультикультурализма: за и против // Этнопанорама. №1-2. 2005, с. 14-18. [[https://www.demoscope.r u/weekly/2006/0231/analit03.php](https://www.demoscope.ru/weekly/2006/0231/analit03.php)]

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

Е. С. Окунева

(студентка гр. МТ-23-МА, ДонНУЭТ)

Ю. М. Лустин

(к.ф.н., доцент кафедры философии ДонНУЭТ)

Определённые трудности социально-экономического развития любого общества побуждают к поиску социально-культурных причин возникших затруднений. В этой связи мультикультурализм, как специфическая форма человеческой жизнедеятельности, продолжает играть существенную роль в развитии современного международного сообщества, оказывая тем самым определённое коммуникативное влияние на его социально-экономическую динамику и приоритеты духовных ценностей. В своей специфике в условиях неоднородности развития культуры, отмечает профессор А. А. Дадашев, «мультикультурализм, как феномен современности, выходит за пределы социальной коммуникации и становится пространством формирования культурного поведения, причём оно оказывается значимо также и для стратегий идентификации» [1, с. 98].

Целью работы является частичный анализ взаимосвязи между мультикультурным обществом и экономическими процессами его жизнеобеспечения, выявление социально-экономических последствий политики мультикультурализма с учётом его воздействия на философию управления, рынок труда, повышение материального благосостояния людей.

Современное содержание общественно-экономического развития информационного общества – это состояние открытых возможностей и перспектив для человека, особенно в его стремлении к созданию общего пространства понимания экономических и деловых проблем в системе социокультурных отношений людей к природе, между собой и к самим себе. Социальная роль в этом диалога культур и традиций мультикультурального существования человека и общества высока. По сути дела, методология гуманитарных наук, анализирующая состояние и перспективы социально-экономического развития цивилизации, становится интерактивным посредником между различными культурными полями субъектов коммуникации. Философский подход в этом контексте понимается

как критическое осмысление с научных позиций экономического знания процессов современности. Это, также, определяет развитие аксиологического уровня экономического сознания человека по отношению к проблемам стабильности в социальной системе и политической организации общества, изменений в витальном значении трудовой активности субъектов социальности и психологии межнациональной коммуникации.

Характерной особенностью экономического развития цивилизации в эпоху инновационности НТП является философия управления. Современное общество сталкивается с вызовом эффективного управления культурным разнообразием в мультикультурной среде. Экономические последствия мультикультурализма имеют существенное значение для устойчивого развития и социальной стабильности социума, так как высокий уровень подготовки лидеров-управленцев зависит от их профессиональных знаний и морально-нравственных идеалов. «Философия управления, в системе ценностей российской организационной культуры, служит концептуальным основанием, которое отражает надлежащий стиль административной деятельности руководителя, методологию менеджмента в политике организации» [2, с. 23].

Мультикультурное общество представляет собой источник потенциального экономического развития социума благодаря разнообразию и культурному обмену между участниками производственных процессов в экономике. Политика мультикультурализма в социально-экономическом дискурсе оказывает значительное воздействие на динамику рынка труда. В экономической интерпретации мультикультурное общество имеет определённый потенциал для создания такой социокультурной среды, значимость которого определяла бы меру разумного труда в создании соответствующих условий для цивилизованной интеграции людей разных национальностей. Многомерность национальных культур и особенности экономического развития стран и народов – ценностная смысловая детерминанта человеческой жизнедеятельности, в которых «сплавляются» традиции, идеалы, достижения их этнокультур.

Применение категориального подхода к анализу проблем трудовой занятости, рассмотрение мультикультурного влияния трудовой миграции на экономическое развитие стран (регионов) предполагает научное понимание квалификационных характеристик мигрантов, учёт их культурного уровня развития. «При всей

значимости культурных, этнических и этических различий между мигрантами и остальным населением в качестве причин социальных потрясений всё-таки определяющими причинами противоречий системы миграционных отношений выступают экономические» [3, с. 374].

Включение мигрантов и представителей различных культурных групп в трудовую сферу может привести как к росту производительности труда и инноваций, так и к увеличению конкуренции за ресурсы, а также, возможные конфликты в производственной и культурно-бытовой сферах. Конструктивная реализация миграционной политики в едином культурном пространстве предполагает адаптацию поведенческих установок и социокультурную интеграцию мигрантов, целенаправленную консолидацию усилий институтов гражданского общества, органов местного самоуправления и государственной власти на всех уровнях.

Следует особо подчеркнуть, что политика мультикультурализма противоречива. С одной стороны, она может негативно влиять на современные миграционные процессы, что нарушает «баланс» межэтнических отношений как в глобальном, так в региональном масштабах, что в конечном итоге может предумышленно привести к вытеснению коренного населения иноэтничным. С другой стороны, по мнению некоторых авторов «отказаться от сосуществования в условиях культурного плюрализма уже невозможно, ведь культурное многообразие – это не только и не столько этническое многообразие. Это и многообразие жизненных стилей, культурных ориентаций, норм поведения, т.е. всего того, что является определяющей характеристикой постмодернистского этапа развития общества. Отсюда актуальной для многих стран является необходимость приблизить поликультурный концепт к своей национальной специфике» [4, с. 69].

Идея мультикультурализма ассоциируется с экономической политикой любого государства, так как теоретическое и идеологическое содержание политики мультикультурализма связано с народнохозяйственными стратегиями деловой ориентации экономического мышления индивида. В данном значении эта политика призвана дать возможность человеку соотнести содержательные особенности понимания естественно природной картины мира с учётом его профессии, уровнем образования, характером имущественной обеспеченности, зрелостью политических ориентаций и

мотивами религиозных верований. Как следствие, принцип мультикультурализма может стать одной из культурных основ для совершенствования человеческой идентичности. В этом плане, автор разделяет позицию ряда авторов о том, что «существенной в рамках парадигмы мультикультурализма является перспектива интеграции множественных моделей идентичностей в единую социокультурную систему, способную предоставить личности предельное вариативное, но внутренне консолидированное пространство для самоидентификации» [5, с. 72].

Таким образом, теория мультикультурализма в своей сущности является политикой либерализма и в настоящее время претерпевает определённые трансформации. Экономическая составляющая идеологии мультикультурализма может частично способствовать развитию межнациональных взаимоотношений. В данном значении эта идеология должна воспрепятствовать распространению идей русофобии, экстремизма, «культурного сепаратизма», расизма, дискриминации. Одной из целей политики мультикультурализма должно стать принятие основополагающих идей теории диалога культур, направленной на истинно верное развитие этнокультурного разнообразия, рост экономического благосостояния национальных сообществ.

Список литературы

1. Дадашев А. А. Социально-экономические аспекты мультикультурализма / А. А. Дадашев // Успехи современной науки и образования, 2017. – Том. 1. – № 6. – С.98-100.
2. Лустин Ю. М. Философия управления устойчивым экоразвитием города: ноосферная парадигма / Ю. М. Лустин // Экофилософия в проектировании ноосферного города сборник статей по итогам Третьего российского круглого стола с международным участием 18 мая 2023 года : сборник статей кол. авторов; под ред. Э. В. Барковой, О. М. Бузской. – Москва: РУСАЙНС, 2023. – С. 21-29.
3. Землянухина Н. С., Землянухина С. Г., Суворова В. В. Противоречия системы миграционных отношений: методология исследования / Н. С. Землянухина, С. Г. Землянухина, В. В. Суворова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. Т. 23. – Вып. 4. – С. 368-378.
4. Рыбаков А. В., Квон Д. А. Мультикультурализм как социальная теория и политическая практика / А. В. Рыбаков, Д. А. Квон // Власть, 2016. – № 6. – С.64-69.

5. Медведева О. О. Дискуссия о мультикультурализме и актуальные проблемы социальной политики государства / О. О. Медведева // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 2009. – № 119. – С.68-74.

КУЛЬТУРНОЕ МНОГООБРАЗИЕ ДОНБАССА: КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИДЕНТИЧНОСТИ

Е. А. Прач

(студентка гр. ОБ-20-А, ДонНУЭТ)

А. В. Писарева

(старший преподаватель кафедры философии ДонНУЭТ)

Великолепие Донбасса лежит не только в его промышленности и природных богатствах, но и в удивительном мозаичном облике культурной идентичности, который его олицетворяет. Оттенки этой идентичности наполнены историческими веяниями, этническими традициями, искусством и культурными привычками, формирующими уникальный культурный ландшафт. В целом, культурное многообразие Донбасса формируется из различных аспектов его истории, экономики, общества и традиций. И именно это делает регион уникальным и интересным для изучения и понимания его идентичности в общекультурном смысле.

Духовно-ценностные черты народа Донбасса являются ключевыми составляющими его культурного облика, определяющими его идентичность и связь с материальной культурой. Историография региона свидетельствует о том, что в разные времена самым разным жителям территории Донбасса приходилось объединяться для преодоления трудностей, будь то освоение земель, будь то тяжёлый труд на шахтах или заводах, или же социальные проблемы и экономические задачи. Это привело к формированию глубокого чувства солидарности и взаимопомощи между людьми разных национальностей, совместно выживавших и живших на этих землях в разные времена.

Культурное многообразие народа Донбасса обусловлено его историей заселения и многовековыми контактами различных этнических и религиозных групп. Несмотря на социокультурное разнообразие, жители Донбасса сформировали общую культурную идентичность, которая определяется единством понимания истории, базовых смыслов социальной бытийности, ключевых морально-нравственных ценностей. Эти духовно-ценностные черты нашли своё выражение в материальной культуре региона через деятельность представителей культуры, науки, архитектуры, религиозные сооружения, промышленные объекты и другие элементы обще-

ственной жизни, которые отражают и укрепляют общие ценности и идентичность народа Донбасса.

Формирование особенностей этнического и национального состава населения Донбасса имеет очень давнюю историю. Донецкие степи раскинулись на пути переселений племён и народов. Через них прошли такие племенные народы как скифы, сарматы, гунны, аланы, готы, хазары, печенеги, половцы, множественные следы материальной культуры которых сохранились и исследуются специалистами. Преобладание славян среди населения начинается приблизительно с VIII века, хотя эти степные земли долгое время не были заселены плотно. Затем на долгое время пришли монголо-татары. И только к XVI-XVII векам донецкие степи стали важной территорией для деятельности казаков, как запорожских, так и донских. «В начале XVII века здесь стали оседать русские служилые люди, а также черкасы (малороссы, ушедшие от господства с территории польских владений на Украине). В край с 1752 года стали прибывать сербские переселенцы» [1].

Обращаясь к историческим фактам, мы можем увидеть, что в эпоху правления императрицы Екатерины II и знаменитых «потёмкинских переселений» в конце XVIII века была проведена активная колонизация территории Донбасса с целью освоения региона и его промышленного развития.

Заселение территории Малой Руси (Малороссии) и Новороссии также внесло свой вклад в этнический состав региона, привлекая переселенцев из различных регионов Российской империи, включая русских, украинцев, греков, немцев, сербов и другие этнические группы.

Сталинские переселения и послевоенное время также оказали влияние на этнический состав Донбасса, принося с собой новые волны миграции. Промышленное развитие Донбасса тесно связано с этническим разнообразием региона. Роль Донбасса в ходе советской политики индустриализации сложно переоценить (всем знаком знаменитый плакат: «Донбасс – сердце России!»). Сюда приезжали с разных уголков страны трудиться на производствах, многие создавали семьи и оставались жить, в связи с этим росла и урбанизация, шло развитие инфраструктуры и т.д.

На разных этапах истории региона этнический состав населения Донбасса претерпевал изменения под влиянием миграций и политических событий. Например, данные о национальном составе

населения в разные периоды могут показать преобладание определённых этнических групп и изменения их количественного соотношения со временем.

По данным Всероссийской переписи 1897 года национальный состав населения Донбасса, куда входили Бахмутский, Мариупольский, Славяносербский, Старобельский уезды и г. Славяногорск, представлял следующую картину: русские составляли 88,7 %, греки, немцы, татары, евреи в совокупности – 10,6 %. Но, под русскими понимали великороссов – 24,2% (те, кто говорит на русском языке), малороссов – 62,5 % (те, кто говорит на суржике, позже это будут украинцы) и белорусов – 1,0% [2]. Пункта «национальность» в опросе не было, а национальная принадлежность определялась по языку общения. Разумеется, важно помнить, что данные конца XIX-го века, отражают опрос преимущественно сельского населения, городам ещё только предстояло начать появляться и расти в данном регионе.

Согласно переписи населения СССР, проведённой с 1926 по 1932 годы, на территориях, вошедших в состав Донецкой области, преимущественно проживали украинцы – 64,5%, русские – 26,8%, и представители ещё 18-ти этносов в различной пропорции [3]. Процент тех, кого идентифицировали как «украинец» по принципу языка общения, вырос, но совершенно незначительно, и это несмотря на то, что с момента создания УССР, куда Донбасс был включён директивно сверху, проводилась мощнейшая политика украинизации. Так, к примеру, М.В. Орешкин пишет, что «если в 1923 году украинских школ было 7, в 1924 – 129, то в 1928 – уже 181 школа. В 1932 году в Мариуполе не осталось ни одного школьного русского класса... В 1939 году на Донбассе насчитывается уже 7 вузов. Правда, политика украинизации принесла значительный вред развитию высшего образования в Донбассе (как и во всей республике), поскольку достаточно долго преподавание шло на „мове“. Поскольку при этом отсутствовала разработанная научная украинская терминология... В результате всеобщего неприятия украинизация в Донбассе в основном была свёрнута в конце 30-х годов» [4].

Данные советской переписи населения 1989 года, свидетельствуют о том, что доля украинцев составляла 50,7 %, русских – 43,6 %, остальные 6% – это представители ещё 23-х национальностей. В 2001-м году на территории нынешней ДНР доля украинцев

составляла 56,9 %, а русских – 38,2 %. При этом, русский язык считали для себя родным 74,9 % населения [5].

До объявления независимости Донецкой Народной Республики в 2014-м году, республика по доле лиц, считающих русский язык родным, занимала второе место на Украине после Крыма (77,0 %) и опережала ЛНР (68,8 %).

Следовательно, важным аспектом складывания этноязыковой карты Донбасса в ходе исторического процесса выступает существенное несовпадение идентичности этнической и языковой. В постсоветский период, число считающих себя украинцами по гражданской принадлежности, естественным образом возрастало, но только в нескольких регионах Украины (Крым и юго-восток) при этом количество русскоговорящих не уменьшалось, в отличие от остальной территории страны.

Новая волна украинизации Донбасса проводилась с начала 2000-х годов. Особый упор снова был сделан на систему образования. Уже к 2012 году, обучение на русском языке в регионе сократилось вдвое. И впоследствии нарастающего ограничения на свободное использование русского языка, а за тем и вовсе его юридического обесправливания, «языковой вопрос» стал одним из ключевых факторов в событиях 2014 года на Донбассе и Украине, в целом.

Что касемо конфессиональных групп, то необходимо отметить, что на сегодняшний день на территории региона проживают преимущественно православные христиане. Но религиозные общины иудеев, мусульман и греко-католиков также имеют храмы и обеспечены равными правами. И так было всегда. Нет в истории Донбасса ни одного примера социального конфликта, возникшего на религиозной почве! И это один из ключевых аспектов социокультурной идентичности Донбасса – взаимная веротерпимость и уважение к национальным традициям друг друга. Здесь это не просто соблюдение Конституции, это исторически сформировавшаяся черта ментальности донбассовцев. В настоящее время на территории республики проживают представители более 100 национальностей: русские, украинцы, белорусы, греки, татары, евреи и пр. Функционируют армянская, еврейская, греческая и другие национальные общины.

Современный Донбасс – это не просто ДНР и ЛНР, это два субъекта Российской Федерации, страны, в конституционных ос-

новах которой закреплена ключевая основа идентичности – многонациональный народ. Именно этим Донбасс всегда был ментально близок к России, а не к «национальному» государству, которое стремились создать в Украине.

В октябре 2019 года была проведена первая с момента обретения независимости ДНР перепись населения. Несмотря на то, что её данные сегодня уже не могут отражать реальную картину по всем параметрам, ведь территория республик существенно изменилась, базовые черты национального и конфессионального состава сохранили характерные тенденции: более 95% идентифицируют себя как русские, не зависимо от того, какой у них «родной» язык, по прежнему проживают у нас украинцы, греки, азербайджанцы, лезгины и представители других этнических групп [6].

Этническое разнообразие Донбасса является одной из его важных культурных особенностей, способствующих формированию уникальной мультикультурной атмосферы и обогащению культурного наследия региона.

Донбасс – это дом для множества этнических групп. Разнообразие этнических групп отражается и в языковом многообразии: русский, украинский, татарский, армянский, азербайджанский и много других языков звучат на улицах и в домах Донбасса, создавая мелодичный симфонический фон культурной жизни региона.

На основе анализа исторического пути, этнического и конфессионального разнообразия региона можно сделать вывод о сложившейся мультикультурной среде Донбасса. Различные этнические группы, проживавшие и мигрировавшие в регион на протяжении веков, внесли свой вклад в формирование культурного облика народа донецкой земли.

В результате, промышленная культура и социальная мультикультурность, слившись воедино, стали неотъемлемой частью идентичности Донбасса, отражая его богатое историческое наследие и социокультурную специфику.

Список литературы

1. Презентация «Национальный состав населения Донбасса» [Электронный ресурс] URL: <https://multiurok.ru/files/prezentatsiia-natsionalnyi-sostav-naseleniia-donba.html>
2. Национальный состав населения Донбасса [Электронный ресурс] URL:

- https://pikabu.ru/story/natsionalnyi_sostav_naseleniya_donbassa_2285087
3. Этнический состав округов, вошедших в Донецкую область по состоянию на 1926 год. Население Донецкой области [Электронный ресурс] URL: https://ru.ruwiki.ru/wiki/Население_Донецкой_области
 4. Всесоюзная перепись населения 1989 года [Электронный ресурс] URL: https://ru.ruwiki.ru/wiki/Население_Донецкой_области
 5. Михаил Вильевич Орешкин. Донбасс до 2014 года [Электронный ресурс] URL: <https://proza.ru/2019/10/30/329>
 6. Предварительные итоги переписи населения в ДНР [Электронный ресурс] URL: <http://xvesti.ru/donbass-news/5775-census-results-in-the-dpr.html>

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В. О. Савчий

(студент гр.ЭБ-23-А, ДонНУЭТ)

Э. Н. Давыденко

(к.филос.н., доцент кафедры философии ДонНУЭТ)

В условиях глобализации и ускоренных процессов миграции, вопросы культурного разнообразия и взаимопонимания становятся ключевыми. Именно в этом контексте зародилась концепция мультикультурализма. Понятие «мультикультурализм» было использовано в 1957 г. для характеристики политики Швейцарии, окончательно вошло в научно-политический обиход в 1971 г., когда в Канаде правительство премьер-министра П. Э. Трюдо приняло Официальный акт о мультикультурализме [1].

Мультикультурализм, как идея и её воплощение в современном обществе, представляют собой комплексное и многогранное явление, оказывающее значительное воздействие на социокультурный ландшафт. В эпоху всё более частых контактов различных культур, сформировалась необходимость в новом подходе к пониманию и уважению многообразия. В основе мультикультурализма заложены принципы уважения и признания культурного разнообразия. Эта идея выдвигает на передний план равенство и инклюзивность, стимулируя создание общества, где каждая культурная группа может сохранять свою уникальность, не потеряв своего места в общем потоке. Идеал мультикультурализма стремится к созданию общества, в котором культурное разнообразие рассматривается как богатство, способствующее взаимопониманию и сближению различных культурных групп. Политика поддержки мультикультурализма призвана выражаться в создании программ и мероприятий, направленных на поощрение взаимодействия и взаимопонимания между различными культурными группами.

В условиях кризиса глобализации и увеличения культурного обмена, идея уважения и признания культурного разнообразия должна быть ключевым фактором общественного развития. Государства разрабатывают и внедряют законодательные и политические механизмы для создания благоприятных условий, признания и уважения культурного разнообразия. Принимаются законы, обеспечивающие защиту прав и свобод каждой этнической группы,

внедряются образовательные программы, направленные на формирование толерантного мышления, проводятся мероприятия, выражающие и празднующие культурное разнообразие (фестивали, международные выставки и т. п.). Они определяют рамки для уважения и признания культурных и религиозных особенностей, а также поддерживают равенство перед законом для всех членов общества, независимо от их расового и этнического признака.

Сложность системной аналитической разработки проблемы мультикультурализма определяется тем, что отсутствует определённая сущность понятия, явление не имеет общепринятой аксиологической идентификации. Его сторонники акцентируют только положительные последствия, отмечая, что отказ от этой идеологии может быть расценён как поворот обратно к ассимиляции, национализму, культурному подавлению, что может спровоцировать и вернуть конфликты внутри наций-государств, а также и между ними. Критики обращают внимание на риски, опасности и отрицательные социокультурные последствия, оценивая мультикультурализм как проявление утопизма [2, с. 43], размывающего национальную идентичность и общие ценности общества. Это вызывает вопросы о том, как сохранить единство в разнообразии.

Одни авторы придают понятию «мультикультурализм» дефинитивное значение (толерантная политика и обосновывающая её идеология или теория; плюралистическая культурная парадигма; идея политико-социальной конструкции; состояние общественных отношений; политическая формула; разработанная модель законов, политических тактик и нормативных концептов; общественная реальность и дискурс этой реальности; политический проект; общество со сложным этническим составом и др.). Другим это понятие представляется непонятным, порождающим политику межкультурной интеграции в фетиш (Брайан Уолден: «...наши деды и прадеды не знали, что живут в многокультурном обществе, потому что никто не пользовался этим термином. Немногие пользуются им и сегодня. И ещё меньше людей употребляют слово „мультикультурализм“. Этот „изм“ очень подозрителен» [3].

Идеи мультикультурализма были сформулированы в странах с либерально-демократическим политическим устройством. При этом в каждом случае политика мультикультурализма была направлена на решение различных задач. Если в Канаде её цель состояла в том, чтобы обеспечить сосуществование франко- и ан-

гоязычной культур, а также аборигенных культур, то в Европе мультикультурализм был направлен на решение проблемы мигрантов – прежде всего, из исламских стран [4, с. 9].

Перспективы развития мультикультурализма представляют собой противоречивый и сложный вопрос. С одной стороны, уважение и поддержка культурного разнообразия могут стать источником инноваций, вдохновения и обогащения культурного наследия. С другой стороны, вызовы, с которыми сталкивается мультикультурализм, предполагают необходимость поиска устойчивого баланса в виде диалога культур. Политика мультикультурализма может содействовать развитию глобального общества, способствовать культурному обмену и созданию инклюзивной среды для всех граждан, только в том случае если принимается установка культурного релятивизма, признающего все культуры равными с уникальной системой ценностей. Это может привести к расцвету творчества, инноваций и усилению социальной солидарности. Однако важно учитывать вызовы, такие как социокультурные конфликты и риски изоляции культурных групп. Социокультурные конфликты могут проявлять себя, когда социальные группы с чуждыми друг другу ценностями и традициями вынуждаются к ежедневному контакту, которые объективно невозможно избежать. Из-за разногласий культурные группы сталкиваются с трудностями в интеграции, что затрудняет формирование общего социокультурного пространства. С точки зрения этноцентризма это воспринимается как социокультурно пагубный феномен [5, с. 5].

Опасения о возможной изоляции культурных групп могут сказаться на обмене и взаимодействии, что поднимает вопрос о том, насколько эффективно они интегрируются в общество. Политика и практика мультикультурализма требует использование мер, направленных на разрешение межэтнических и религиозных конфликтов, обеспечение интеграции и укрепление общественной координатии. В противном случае идея мультикультурализма является несостоятельной и истощает себя.

Сегодня мультикультурализм как теория и практическая политика, переживает кризис, связанный с вызовами, такими как сохранение национальной идентичности, социокультурные конфликты и риски изоляции культурных групп. Эти аспекты требуют внимательного рассмотрения и разработки устойчивых стратегий для достижения баланса между уважением разнообразия и поддержа-

нием единства общества. Кризис мультикультурализма, также связан с амбивалентностью данного дискурса, что отражено уже в неоднозначности определения названного феномена, интерпретация которого варьируется вплоть до противоречащих друг другу позиций: от восприятия мультикультурализма как стратегии, направленной на сохранение культурных различий, до трактовки его как новой формы расизма.

Хотя проблема мультикультурализма достаточно остра для всей Европы, однако в разных странах она имеет свою специфику. В частности, она выглядит в России совершенно иначе, чем в Западной Европе [4, с. 12]. В России издавна проживают представители разных этнических и конфессиональных групп, которые пользуются одинаковыми гражданскими правами и свободами, в том числе правом сохранять и развивать собственную культуру, исповедовать религию или оставаться вне религии (атеисты и агностики). Мультикультурная политика на Западе направлена не только на поддержку этноконфессиональных меньшинств, но и сексуальных меньшинств. В итоге мультикультурализм как стратегия проводимая в Европе, направленная на регулирование культурного многообразия в условиях глобализационных процессов, усиливающейся поликультурности объявлена неэффективной на государственном уровне: в 2009 году Советом Европы в соответствующем документе «Белая книга по межкультурному диалогу», а затем, начиная с 2010 года, лидерами европейских стран А. Меркель, Д. Кэмероном и Н. Саркози.

Идея мультикультурализма как политико-социальной конструкции проблематизируется не только фактором ислама. По мнению экспертов, в Европе в последние несколько лет резко изменилось в худшую сторону отношение к мигрантам, особенно к мусульманам. В достаточно широких слоях европейского общества стала возрождаться национальная нетерпимость. Особенно бурный рост негативных эмоций по отношению к мигрантам мусульманам отмечается в Европе, начиная с 2004-2005 гг., хотя массовый приток мигрантов в европейские страны приходится на 60-90-е годы прошлого столетия [4, с. 13].

В связи с этим важно понять, в чём же именно оказалась несостоятельной проводившаяся до сих пор политика мультикультурализма. Означает ли её неудача то, что общества, состоящие из людей, говорящих на различных языках, исповедующих различные

религии и придерживающихся различных культурных традиций, попросту нежизнеспособны? Ответ на этот вопрос ещё предстоит найти.

Таким образом, в заключении можно сказать, что мультикультурализм остаётся важным и актуальным явлением, предоставляя обществам возможность реализовать свой потенциал через диалог культур и реализацию стратегии межкультурной коммуникации, обладающей целостным и интегративным характером. Перспективы преодоления кризиса мультикультурализма зависят от эффективного управления вызовами и максимального использования его потенциала для насущных потребностей современного общества.

Список литературы

1. Мультикультурализм: История возникновения. Режим доступа: <http://traditio.ru/wiki/%D0%9C%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B8%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC>
2. Козлик И. В. Мультикультурализм и методологические проблемы литературоведения // Вестник Томского государственного университета. Филология – 2009. – №2(6). – С. 41-58.
3. Би-би-си. В мире. Что означает мультикультурализм? Мнение. Брайан Уолден. Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/russian/international/newsid_6191000/6191261.stm
4. Кризис мультикультурализма и проблемы национальной политики / Под ред. М. Б. Погребинского и А. К. Толпыго. М.: Весь Мир, 2013. 400 с.
5. Герасимов А. В. Проблема поликультурности и/или мультикультурализма в аспекте социокультурной конфликтности современной системы высшего образования // Сборник материалов Региональной интернет-конференции аспирантов и преподавателей «Актуальные проблемы гуманитарных наук в контексте современных реформ». – Донецк : ДонНУЭТ, 2017. – 276 с., С 3–10.

КУЛЬТУРА И МУЛЬТИКУЛЬТУРНОЕ ОБЩЕСТВО В ТИПОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ДИАЛОГА

З. А. Туйчиева

(студентка гр. ТЭТД-22А, ДонНУЭТ)

Ю. М. Лустин

(к.ф.н., доцент кафедры философии ДонНУЭТ)

Типологическая взаимосвязь теории диалога культур и практики строительства мультикультурного общества западного типа концептуально сопряжена, с одной стороны, с проблемой культурного многообразия, вопросом множественности культур. С другой стороны, в парадигме многополярного мира идея осмысления процесса гармонизации отношений между различными социокультурными сообществами, в логико-когнитивном, аксиологическом контексте различных технологий коммуникации, представляется особенно актуальной.

Современные проблемы межкультурного взаимодействия направлены сегодня на поиск фундаментальных ценностей, идейных ориентаций, устойчивых социальных идеалов в условиях плюрализма культур. По мнению некоторых авторов «современный мир характеризует высокая степень социальной (в том числе, культурной) мобильности, усиление межкультурного взаимодействия и контактов, беспрецедентное увеличение миграционных потоков, в результате чего большинство современных обществ перестали быть гомогенными в этнокультурном отношении и включают теперь, помимо титульной нации, множество представителей иных народов и культур (иными словами, стали *культурно мозаичными*)» [1, с. 88]. В этой связи, изжитие конфликтных ситуаций в межкультурных отношениях – одно из условий обеспечения духовной, социально-культурной, национально-этнической безопасности цивилизации.

Целью статьи является анализ противоречий культуры и мультикультурного общества в контексте типологической проблематики.

Ещё в древней Греции диалог имел статус разговорной формы ведения беседы между двумя и более коммуникантами, целью которой было нахождение истины, равнозначной для каждой из сторон. Неоднозначность этого процесса всегда носила сложный

характер, процедурность которого нередко приводила к конфронтации сторон, использованию различных способов, форм и методов аргументации, в том числе негативной направленности. Культурнозначимой особенностью диалога была также реализация возможности в совместном установлении истины в её абсолютном смысле и объективной существенности. Типологическая неспособность сторон устанавливать критерии диалогизма, находить компромиссы, искать совместные решения проблем с помощью этикетных норм переговорного процесса могут привести к печальным последствиям.

Диалоговые коммуникации, как показывает исторический опыт многовекового общения, – очень сложный, диалектически противоречивый феномен, типологически обладающий разновекторным потенциалом и особенностями социокультурной мотивации.

В жизни современной цивилизации мультикультурализм занимает специфическое место, являясь инструментом политики многих государств, формой «социокультурного единения» этносов того или иного сообщества. Мультикультурализм, как тип дискурсивного конструктива, искусственно созданный Западом и навязываемый всему миру, есть «продукт западных политических технологий» [2, с. 161]. Стратегия существующего мультикультурального порядка заключается в использовании передовых коммуникативных, виртуально-цифровизированных технологий по производству различных симулякров, фейков, фрейминговых практик, что приводит к нивелированию межкультурного взаимопонимания и игнорированию долговременных национально-исторических, культурно-бытовых связей в этнонациональной среде.

Формой сосуществования мультикультурного общества является понятие культуры в качестве действующей силы, способной якобы привести любое общество к совершенству. Направленность такого вида (типа) культуры в мультикультурном обществе основана на либеральных ценностях, аксиологии толерантности, смиренному отношению к реальным преобразованиям во имя благих намерений по сохранению мира (Т. П. Волкова [3], Н. В. Гасимова, В. В. Миронов, А. Г. Нестеров).

Возведённый в ранг государственной политики мультикультурализм олицетворяет собой некий символ «модификации нации». В этом символе заложена глубинная идея общественного устрой-

ства не как совместного социально-культурного результата практической деятельности людей, а как абстрактного единства этнических групп (сообществ), обладающих современным типом культуры прозападной ориентации, безусловно, очень далёкой от национально-религиозных корней своих предков. Данный способ упрощения, «трансформационной мутации» в либеральном стиле прозападных ориентаций по переустройству общества, явно не благоприятствует цивилизационному единению, культурно-исторической самобытности, демократическому единомыслию людей. Более того, такой подход реализует типологию некоего «группового права» в критериях явного и скрытого превосходства одних людей над другими, так как подразумевает этнический признак в качестве имманентной основы для построения структуры социума. При этом важно подчеркнуть, что особый типологический дискурс политики мультикультурного сообщества (либеральный, неолиберальный – авторы), относительно понятия «культурные различия», может содержать всевозможные формы своей явленности, некоторые из которых красноречиво описаны американским политологом Самюэлем Филлипсом Хантингтоном в статье «Столкновение цивилизаций?» (The Clash of Civilizations?).

Межкультурный диалог (диалог культур) является необходимым социальным, антропо-историческим условием обеспечения цивилизационной устойчивости любого общества. В ходе типологического взаимодействия культур онтологически конкретизируется аксиологическое понимание достижений культуры нации и этноса, сохраняется «этнонациональный колорит» и жизнеспособность культурной идентичности стран и народов, что служит эффективным средством защиты культурного разнообразия от обезличивания, дискриминации, несправедливости, узурпации.

Типология функционирования различных культур отличается своей полимодальностью и полиэтничностью. Природа межкультурного диалога направлена на то, чтобы реализовывать общепланетарные ценности цивилизованного бытия, которые, с одной стороны, определяли бы всеобщие интересы представителей различных культур, с другой, конкретизировали социальную предметность уникальной неповторимости отдельных этносов, отличающихся по языковой принадлежности, культурно-бытовой специфике общения, когнитивной психоаналитике интеллектуальных способностей, содержанию религиозных идеалов и мировоззренческих

убеждений.

Непременным условием диалога культур выступает коммуникация и её мыслетворческая природа. Философия диалога отражает всю историю человечества. В реалиях современности она является мобильным средством реализации коммуникационных связей различного уровня и цивилизационной значимости. Типология диалога детерминирует межэтнические, межнациональные отношения, которые целенаправленно развиваются в процессе взаимодействия культур. Апелляция к межкультурному разнообразию типологически подтверждает общую закономерность того, что личность адекватно реагирует на происходящие в обществе коммуникативные изменения, «активизируя свой интеллектуальный потенциал для достижения новых успехов в культуре социального бытия» [4, с. 195], что гарантирует устойчивые формы в её развитии. Цивилизованный процесс взаимодействия культур определяет стремление стран и народов к культурному самоутверждению, сохранению собственных культурно-исторических, духовных и этических ценностей, вопреки пожеланиям адептов мультикультурного волюнтаризма.

Резюмируя вышесказанное отметим, что диалог культур, в отличие от идей мультикультурализма, утверждает духовно-нравственное единство людей на цивилизационной основе воспроизводимых культурой духовных идей-ориентиров, морально-этических идеалов, идейно-нравственных традиций, мировоззренческих убеждений.

Жизнеспособность культуры любой страны созидательно обнаруживается в проявлениях её социально-духовной составляющей, которая направлена на истинное познание достижений культуры других стран и народов, сохраняя, развивая и приумножая при этом своё содержание культурно-национального наследия прошлых поколений. Вот почему «Во избежание судьбы мультикультурных обществ Европы Россия должна, несомненно, сохранять черты традиционного общества, государства и морали, не опасаясь и не прислушиваясь к обвинениям в „недостаточной цивилизованности“» [5, с. 53].

Список литературы

1. Канарш Г. Ю. Мультикультурализм: социальная концепция и социальные практики / Г. Ю. Канарш // Культура и общество, 2011. – № 1. – С.87-95.
2. Бязрова Д. Б., Тедеева В. К. Мультикультурализм и поликультурализм как модели оптимизации межэтнического общения // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки, 2022. –№ 1. – С. 158-162.
3. Волкова Т. П. Классические философские концепции мультикультурализма и толерантности // Вестник МГТУ, 2011. – № 2. – Т. 14. – С. 254-259.
4. Лустин Ю. М. Типологический конструктив как гносеологическая доминанта мыслетворчества личности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. – Том 10. – № 1А. – С. 188-195. DOI: 10.34670/AR.2021.64.61
5. Дерябина С. Р. Критика идей мультикультурализма в современном мире /С. Р. Дерябина // Вестник ОГУ, 2011. –№ 17. – С.50-54.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. А. Чебанов

(студент гр. ОЭБ-23-А, ДонНУЭТ)

Е. А. Нафанец

(старший преподаватель кафедры философии ДонНУЭТ)

Концепция мультикультурализма в каждом государстве предусматривает совместное сосуществование культурных разновидностей, заимствующих друг у друга свои особенности, что, в конечном итоге, приводит к всеобщему развитию, адаптации иммигрантов, обогащению и уменьшению недопонимания культур. В настоящее время мультикультурализм является уже вполне устоявшимся понятием для современного мира. По своей сущности, он является комплексом разнообразных процессов развития, в ходе которых раскрываются многие культуры в противовес единой национальной культуре.

Цель нашей работы: рассмотреть проблемы мультикультурализма в условиях роста культурного разнообразия современного общества, раскрыть теоретические направления развития мультикультурализма и выявить его достоинства и недостатки.

После распада Советского Союза произошла смена национального равенства. Бывший советский народ перестал ощущать себя единой нацией, что оказалось крайне тяжёлым результатом в морально-психологическом плане. Случился распад некогда единого социума на отдельные этноэтнические группы. Носители основных титульных культур отделившихся наций, иммигрировав в Россию, стремились обеспечить для своих культур прежний равный статус, добиваясь преимущественных прав [1]. На сегодняшний день мигранты из ближнего зарубежья в значительной своей части приезжают в российские города не с тем, чтобы вернуться на родину, а с тем, чтобы остаться.

В самом общем виде мультикультурализм предполагает предоставление государством своим культурным, этническим и религиозным группам равный социальный статус [2]. Иначе говоря, – это сохранение и развитие в отдельно взятой стране и в мире в целом культурных ценностей. Мультикультурализм отражает расо-

вое разнообразие общества и признаёт за всеми его членами право сохранять и развивать их культурное наследие. В социологической литературе выделяются три основных теоретических направления, в рамках которых происходит развитие концепций мультикультурализма (рис. 1).



Рисунок 1. Основные теоретические направления концепции мультикультурализма [3]

При коммунитаризме все культуры имеют равные права и равную ценность. Демократия является одним из важнейших условий создания мультикультуралистического общества и предусматривает групповые культурные различия в границах национальных обществ. Теоретической базой мультикультурализма является также либерализм, особенно такие его ценности, как свобода, равенство и братство. Либерализм сохраняет стабильную культуру в интересах социализации индивида.

Одним из факторов развития мультикультурализма является общественное сознание. На сегодняшний день мультикультурализм прочно ассоциируется с этническими группами и этнокультурными сообществами, но одновременно сопряжён с темой социального распада, разрушения национального общества и государства (рис.2).



Рисунок 2. Наиболее опасные последствия мультикультурализма [3].

В России всегда проживали представители разных этниче-

ских групп, которые пользовались одинаковыми гражданскими правами и свободами, в том числе правом сохранять и развивать собственную культуру, исповедовать религию или оставаться вне религии. Российская Конституция с одной стороны запрещает пропаганду расового, национального и языкового превосходства, а с другой – предусматривает для меньшинств особые права, носящие характер преференции [3]. В Российской Федерации гарантируются права и свободы каждого гражданина. Согласно Конституции РФ любой человек должен выполнять равные обязанности, а именно:

- определять и указывать свою национальную принадлежность;
- пользоваться родным языком, а также свободно выбирать язык;
- свобода совести, свобода вероисповедания;
- свобода мысли и слова;
- свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом [5].

В 1996 г. был принят Закон «О национально-культурной автономии», предусматривающий сохранение самобытности, языка, культуры на уровне федерации и регионов. Этот закон определяет правовые условия взаимодействия государства и общества для защиты национальных интересов граждан Российской Федерации. Каждая группа меньшинств имеет право развивать свою культуру наравне со всеми другими. Актуальной задачей для Российского государства становится поиск новых форм отношений с прибывающим, особенно иноэтничным, населением, для того чтобы не только адаптировать его к местным нормам повседневного поведения, но и ориентировать принимающее население на толерантное взаимодействие с мигрантами.

В России, по сути, не существует пресловутого «конфликта цивилизаций», а также болезненной несовместимости культур. Межнациональные стычки – единичные случаи, которые, хотя частично и вызваны ксенофобией, больше всё же относятся к проявлению социальных противоречий либо имеют криминальную подоплёку. Мультикультурная форма существования многонационального сообщества является объективной необходимостью в условиях роста потоков иммиграции в Россию. Для России мультикультурализм играет важное значение, так как наша страна много-

национальна, и имеет свои достоинства: создаёт условия для достижения задач, поставленных российским обществом, поддерживает единство общества [1].

Потенциал российского мультикультурализма проявляется в следующем:

- в сохранении исторически сложившегося культурного многообразия;
- в решении проблем многочисленных российских диаспор;
- в развитии благоприятного фона для проведения новой политики миграции и иммиграции;
- в решении вопросов этнической и иммигрантской преступности;
- в признании видимых интересов этнокультурных идентичностей [3].

Любое малое этническое сообщество должно быть сохранено точно так же, как, в конечном итоге, должны быть обеспечены права каждой личности, каждого человека, её своеобразие и неповторимость. К примеру, арабо-израильский конфликт может быть решён только в плоскости равенства и взаимоуважения сторон, когда права на достойное существование каждой стороны будут уважены.

Мультикультурализм в Российской Федерации является важной политической концепцией, направленной на поддержку и уважение культурного разнообразия в обществе. Государство принимает меры для интеграции иммигрантов и защиты их прав, однако эта политика также сталкивается с критикой и вызывает дебаты. Рассмотрим достоинства и недостатки мультикультурализма (табл. 1).

Таблица 1. Достоинства и недостатки мультикультурализма [4]

Достоинства	Недостатки
Сохранение и поддержание культурного плюрализма	«Угроза» национальному единству и гражданской гармонии
Признание и защита многообразных меньшинств	Возможность усиления межгруппового и межрасового недоверия
Воспитание уважения, терпимости и добрых взаимоотношений между группами общества	Фокусирование на теме подавления, в том числе исторического характера
Отказ от шовинизма, ксенофобии, расовых и других стереотипов	«Возвышение» значения одних групп и «умалчивание» других

Достоинства	Недостатки
Солидарность национального сообщества	Легализация сексуальных меньшинств
Интересы культурного признания, этнической идентичности	«Пропаганда» неподобающих сексуальных отношений
Обогащение общества	Институционализация культурных различий
Противостояние дискриминации	Угроза либеральным ценностям, в частности приоритету прав индивида
Предотвращение «столкновения цивилизаций»	Этнизация социальных отношений

Итак, осуществление политики многокультурности и реализация её позитивного потенциала требует рефлексивного подхода, умения выдерживать баланс и предупреждать возможные негативные эффекты. Соответственно, мультикультурализм в России не может не иметь своей специфики, т.к. прежде всего он должен быть направлен на управление её исконной «многонациональностью».

Таким образом, эффективность политики мультикультурализма во многом зависит и от того, как её проводит государство, и от самого гражданского общества. Мультикультуралистическое общество является либеральным, при котором возможно победить не только социальную несправедливость, но также несправедливость, связанную с расизмом. Конечно, с помощью мультикультурализма не удастся разрешить все национальные проблемы, однако включение некоторых положений этой теории, например, в сферу миграционной политики, способствовало бы выработке более приемлемой внутренней политики России. В целом мультикультурализм в ближайшей перспективе – это одно из эффективных средств предотвращения потенциальных конфликтов на этнической и религиозной почве и полезное орудие модернизации России [4].

Список литературы

1. Российский мультикультурализм в контексте культурной глобализации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-multikulturalizm-v-kontekste-kulturnoy-globalizatsii/viewer> (дата обращения 12. 01.2024).
2. Многообразие против единства? [Электронный ресурс] – Режим до-

- ступа: <https://globalaffairs.ru/articles/mnogoobrazie-protiv-edinstva/?ysclid=lr1r9ywilk627934197> (дата обращения 12.01.2024).
3. Мультикультурализм: опыт Европы и выбор России [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/50860/1/978-5-8019-0294-4_2012_008.pdf?ysclid=lr1rdoqko0861489712 (дата обращения 12. 01.2024).
 4. Мультикультурализм в России: факторы отторжения и возможности применения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/9181163/page:10/> (дата обращения 12. 01.2024).
 5. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/> (дата обращения 12. 01.2024).

Секция № 3
ПРАВОВЫЕ И
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
НАУКИ
(ДонНУЭТ)



ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПОЛИТИКИ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА: ВНУТРЕННИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ

С. С. Сюртукова

(студентка гр. УПО-23-А, ДонНУЭТ)

И. В. Ширкова

(к.филос.н., доцент кафедры правовых и политических наук ДонНУЭТ)

В современном мире политика мультикультурализма является одним из ключевых элементов государственной политики, направленной на сохранение и развитие культурного разнообразия. Она основывается на идее равенства и уважения всех культур и народов, а также на признании их права на самоопределение и развитие.

Мультикультурализм – это концепция, которая признаёт и поддерживает существование и разнообразие культур в обществе. Основной идеей мультикультурализма является признание равенства всех культур и их права на сохранение своей уникальности. Политика мультикультурализма стремится к созданию гармоничного и инклюзивного общества, где каждый человек имеет возможность выразить свою культурную идентичность без дискриминации.

В словаре социальных наук (Dictionary of the Social Sciences) данный термин определяется как сосуществование представителей разных культур в одном государстве, обществе или общине. Конкретизируя понятие «мультикультурализм», авторы-составители отмечают, что оно предполагает проживание представителей различных расовых и этнических групп во взаимной терпимости и уважении, а также сохранение уникальных особенностей их культур [цит. по: 1, с. 236].

Мультикультурализм (многокультурность) представляет собой относительно недавнее явление: он возник в 70-е гг. XX в. в Канаде и США. Мультикультурализм выступает одновременно и как реальное социальное движение, и как определённое течение мысли и идеологии. Он стал третьей влиятельной моделью решения сложной проблемы, связанной с культурной, этнической, расовой и религиозной разнородностью государств. Таких государств в мире абсолютное большинство: лишь менее 10% стран могут рас-

смагиваться в качестве культурно однородных [2, с.781].

Однако, несмотря на свои благие намерения, политика мультикультурализма сталкивается с рядом внутренних противоречий, которые затрудняют её успешную реализацию.

Каждый мультикультурализм абсолютизирует роль культуры в ущерб социально-экономическим факторам, но при этом не учитывает культурные различия. Но для того, чтобы обеспечить полное социальное равенство, недостаточно просто принять во внимание достоинства культуры. Слабость мультикультурализма заключается в том, что он подчёркивает различия, игнорируя общность. В реальной жизни люди мыслят и действуют на трёх уровнях: как часть целого, как уникальные личности, как неповторимые индивидуумы. То же самое можно сказать и о культурах. В современном мире идеальных культур не существует. Стремление к ним может привести к разделению общества и государства. Однако важно сохранять культурное многообразие, так как оно невероятно ценно.

Все сколько-нибудь значительные исторические события – видимые результаты невидимых сдвигов в человеческом мышлении. Настоящее время – один из тех критических моментов, когда человеческая мысль претерпевает трансформацию. Последние десятилетия во всём мире закономерно стали временем переосмысления, подведения итогов, многочисленных попыток дать определение многоликой, противоречивой реальности и человека в ней. Развитие различных теорий занято преимущественно переосмыслением проблемы разнообразия и различия, многосоставности и инаковости бытия [3].

Одним из основных теоретических аргументов в пользу мультикультурализма является идея культурного плюрализма. Согласно этой концепции, разнообразие культур является неотъемлемой частью современного общества и его признание способствует более гармоничным межкультурным отношениям. При этом, мультикультурализм поддерживает идею культурного равенства, утверждая, что все культуры имеют равное право на существование и развитие.

Однако, одним из основных внутренних противоречий политики мультикультурализма является проблема культурного релятивизма. Эта концепция утверждает, что каждая культура имеет свои уникальные ценности и нормы, которые не могут быть оценены

или сравнены с ценностями других культур. В результате, возникает вопрос о том, каким образом можно обеспечить соблюдение универсальных прав человека при одновременном признании культурных различий.

Другим важным аспектом политики мультикультурализма является проблема социальной интеграции. Несмотря на то, что основной целью мультикультурной политики является создание инклюзивного общества, часто возникают сложности с интеграцией иммигрантов и представителей меньшинств. Это связано как с экономическими проблемами, так и с культурными различиями, которые могут стать препятствием для успешной адаптации в новом обществе.

Кроме того, одним из ключевых вопросов в рамках политики мультикультурализма является проблема идентичности. Стремление сохранить свою культурную идентичность может привести к формированию изолированных общностей, что в свою очередь может усилить социальные и культурные различия и усугубить проблемы межэтнического конфликта.

Основное противоречие политики мультикультурализма внутри Европы заключается в стремлении к созданию гражданского общества и поддержке индивидуальной идентичности, одновременно уделяя внимание разнообразию этнических, религиозных и других меньшинств со своей групповой идентичностью. Такая политика, касающаяся мигрантов-мусульман, сохраняет их традиционные общностные связи, являющиеся одним из основных элементов исламской цивилизации, и поддерживает автономию культур в рамках европейского общества. Важно помнить, что в исламском мире ключевым способом формирования личной идентичности является религия, в то время как в Европе это связано с принятием идей либерализма и национальной идеи.

Идея создания объединённой мультикультурной Европы, основанной на политическом союзе различных национальных государств, с самого начала содержала в себе серьёзные противоречия, которые фактически привели к параллельному сосуществованию разнообразных культур и общностей, а также к появлению размытой множественной идентичности, свидетельствующей о тенденции к культурной маргинализации европейцев. Сообщества мигрантов, не вовлечённые в европейскую культуру, оказались ещё более маргинализированными. В этом контексте показательно

мнение Д. Кэмерона: «Приехавшие молодые мусульмане уже затрудняются соотносить себя с мусульманскими традициями, которые исповедуются у них дома... Но и с английскими ценностями они себя ассоциировать не могут, потому что мы допустили, что наша собственная идентичность слаба и расплывчата» [4].

Дезинтеграция культуры возникает в случае, когда маргинальные группы превращаются в контркультурные движения. Хорошо известно, что причинами формирования маргинальных личностей и групп являются: социально-экономические изменения в обществе; неравномерность экономического развития; развитие средств массовой коммуникации и, как следствие, постоянное взаимодействие культур; процесс глобализации и связанное с ним стремление культур к универсализму и миграция; разногласия между личной амбициозностью и идеальной группой. Все упомянутые причины возникновения маргиналов, их психологические характеристики и формы поведения актуальны в контексте миграционных процессов в Европе.

Говоря о мультикультурализме, необходимо акцентировать внимание на том, что мультикультурализм (как теорию, практику и политику поликультурного общества) не следует смешивать с провальной миграционной политикой и практикой в современной Европе; не следует перекладывать вину с неудачных мер по переселенческой политике на идеологию мультикультурализма и клеймить его позором как неудавшийся эксперимент поликультурного общества.

В действительности, так называемый «крах мультикультурализма» лишний раз подчёркивает, что невозможно сохранить культурное разнообразие мира в условиях доминирования одной из систем ценностей существующих цивилизаций, как невозможно сохранить институциональную структуру государства в отсутствие доминирующей культуры.

В заключение, несмотря на внутренние противоречия, с которыми сталкивается политика мультикультурализма, при обострении национальных, религиозных, языковых и иных конфликтов, которые всё чаще вспыхивают в том или ином регионе, именно она способна противоборствовать ксенофобии и межэтнической розни. Для достижения целей мультикультурной политики необходимо, прежде всего исходить из того, что ключевой идеей мультикультурализма является предоставление государством равных возможно-

стей развития и сохранения существующих культур меньшинств, которая реализуется путём обеспечения активного и позитивного диалога разных культур, их взаимопонимания и взаимообогащения, через ориентацию на систему ценностей на транснациональном уровне на основе культурного плюрализма, основная идея которого – уважение культур национальных, религиозных, этнических, языковых меньшинств и представителей других субкультур, существующих в обществе.

Список литературы

1. Козлова Е. В., Кузнецова С. В., Павлова Н. А. Сущность понятия «Мультикультурализм» / Е. В. Козлова, С. В. Кузнецова, Н. А. Павлова // Наука и современность. – 2014. – №28. – С.234-239.
2. Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. – М.: Норма, –2005. – 912 с.
3. Мультикультурализм / [Электронный ресурс] // ru.knowledgr.com: [сайт]. – URL: <http://ru.knowledgr.com/00034831/Мультикультурализм>
4. Сивашева Д. Кэмерон прописал Британии «либерализм с кулаками» / Д. Сивашенкова [Электронный ресурс] // newsinfo: [сайт]. – URL: <https://www.newsinfo.ru/articles/2011-02-09/britain/747715/>

ФЕНОМЕН МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА В РОССИИ

Ю. П. Борисова

(магистрант гр. МТ-23-МА, ДонНУЭТ)

И. И. Ковалёва

(к.и.н., доцент кафедры правовых и политических наук ДонНУЭТ)

Мультикультурализм – это феномен, который стал актуальным в современном мире, где многонациональные общества сталкиваются с вызовами и проблемами, связанными с различиями в культуре, языке, религии и обычаях. В России, как и во многих других странах, мультикультурализм является сложной и противоречивой проблемой, требующей внимания и анализа со стороны учёных и общественных деятелей, поскольку культурная идентичность всегда являлась одной из актуальных проблем в мировой науке.

По своей сути мультикультурализм подразумевает мирное сосуществование различных культур в одном государстве. Исторически в России сложилась многонациональность, что отражено в Конституции Российской Федерации. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ [1, ст. 3].

На протяжении многих веков Россию сопровождали процессы перемешивания населения, что явилось формированием разных этнических признаков. В современной России мультикультурализм является одним из важных аспектов социокультурной и политической жизни. Страна имеет богатое наследие многочисленных народов и культур, что создаёт уникальное социокультурное пространство, но в то же время ставит перед ней ряд проблем и вызовов.

Спецификой мультикультурализма на современном этапе является: стабилизация культурного наследия страны; равная защита со стороны законодательства; исторический вклад в развитие общества.

Цель мультикультурализма России заключается в сохранении и развитии культурных и других различий. Общество должно озаботиться защитой основных прав и свобод иммигрантов, таких, как свобода совести, вероисповедания, других предусмотренных Конституцией РФ прав и свобод, предоставить новым гражданам России возможности для культурной, а затем и общественно-

политической репрезентации [2].

Основная задача мультикультурализма – приобщение всех культурных групп к активной жизни на основе равенства и толерантности в обществе. Социальной задачей мультикультурализма является устранение институциональных и других барьеров на пути к полному и равному участию всех граждан, включая символический барьер [3]. Однако не стоит забывать и о некоторых трудностях в связи большим потоком мигрантов в страну, а именно, недовольство со стороны коренного населения. Очень часто сохранить свои культурные традиции становится сложно, что приводит к расхождению культур.

При анализе характерных черт мультикультурализма выявляются его достоинства и недостатки. Мультикультурализм часто рассматривается как положительный фактор и имеет свои сильные стороны:

- толерантное отношение ко всем этническим группам, что предусматривает лояльное отношение этнической общности к любым ценностям, нормам, образу жизни, поведению, традициям, чувствам, мнениям, идеям, убеждениям и т.д.;
- равный доступ этнических меньшинств к услугам образования и здравоохранения;
- инклюзивность (направлена на то, чтобы каждый человек, независимо от его культурного происхождения, чувствовал себя включённым и ценным в обществе);
- социальная гармония;
- культурная равноценность и взаимная толерантность;
- политическая управляемость.

Другими словами, мультикультурализм способствует социальной гармонии в современном обществе, бесконфликтному существованию этносов на общей территории и снижению социальной напряжённости.

Наряду с сильными сторонами мультикультурализма важно выделить его слабые стороны, а именно: проблемы нелегальной миграции; негативное отношение к мигрантам; проблемы социального неравенства; этническая напряжённость между группами; избыток населения на территории.

Недостатками мультикультурализма могут быть ослабление национальной идентичности, межгрупповое негодование и сниже-

ние готовности участвовать в национальных движениях.

На сегодняшний день, в связи с большим нелегальным миграционным потоком, появились некоторые угрозы населению принимающих стран, которые мультикультурализм решить не в силах. Наиболее острыми угрозами являются: социальная изоляция; религиозное и национально-культурное отвержение; преступность; рост безработицы и заболеваемости; претензии на социальное обеспечение; повышение рождаемости и другие [4, с. 101].

Анализируя угрозы мультикультурализма, необходимо выделить также и его конкретные возможности: сохранение этнической, языковой и религиозной картины мира; противостояние ксенофобии и расизму; минимизация маргинализации иммигрантских сообществ; признание прав национальных меньшинств.

Таким образом, анализ практики мультикультурализма, открывает как его «плюсы» (сохранение мира, ликвидация сепаратизма, признание прав меньшинств, устранение шовинизма), так и «минусы» (разрушение нации, политическая дезинтеграция, анклавизация, категоризация меньшинств).

Народ Российской Федерации – самый многонациональный и одновременно самый большой в Европе. Численность населения в Российской Федерации на 1 января 2024 года составляет 146,4 млн. человек. В том числе городского населения 109,7 млн., сельского – 36,8 млн. человек [5]. В настоящее время в России проживают представители разных этнических групп: татары, башкиры, чеченцы, таджики, евреи, армяне и т.д. Все они равноправно существуют, пользуются одинаковыми гражданскими правами и свободами, в том числе правом сохранять и развивать собственную культуру, исповедовать религию или оставаться вне религии, сохраняют свой язык, обычаи и традиционные занятия.

Основным двигателем мультикультурализма на современном этапе являются миграции. На колебания миграционных потоков влияют факторы, такие как: сезонность работы, политическая обстановка и экономика страны. На сегодняшний день, несмотря на сложное экономическое положение в стране, российский рынок труда снова стал привлекательным для мигрантов. Количество переселенцев из стран СНГ и Средней Азии увеличивается. По данным Росстата за последние годы в Россию прибыло 4,2 млн. мигрантов, из которых: в пределах России – 3,5 млн. человек; внутри регионов – 1,6 млн. человек; из других регионов – 1,8 млн. человек;

из зарубежных стран – 730347 человек [5].

Следует отметить, что поток мигрантов неоднороден: для одних категорий достаточно простейшей первичной адаптации, другие нуждаются в максимальной интеграции, поэтому политика мультикультурализма должна быть дифференцированной по отношению к различным категориям [6, с. 86].

Роль государства при «мультикультурализме» состоит в обеспечении взаимодействия между различными группами и построении самой мультикультурной действительности. Средством построения в данном случае являются институты государства. Чтобы обеспечить мирное сосуществование различных этнических групп в стране и стабильность в обществе государству важно не допустить этнические конфликты, необходимо разрабатывать меры по их предотвращению и разрешению. Государственная политика должна способствовать консолидации народов нашей страны. Среди таких мер особое значение имеет создание механизмов системного анализа состояния межнациональных отношений.

В настоящее время в Российской Федерации нормативной основой для развития межнациональных отношений является Указ Президента РФ «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». Данная Стратегия предусматривает укрепление национального согласия, обеспечение политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов; укрепление общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа Российской Федерации (российской нации); сохранение и поддержку этнокультурного и языкового многообразия Российской Федерации, традиционных российских духовно-нравственных ценностей как основы российского общества; гармонизацию межнациональных (межэтнических) отношений [7]. Усиление гражданского единства, поддержка этнокультурного и языкового многообразия, нормализация межэтнических отношений, создание необходимых условий для улучшения социального благополучия граждан, обеспечения межнационального и межрелигиозного мира являются приоритетными на сегодняшний день.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что феномен мультикультурализма необходимо рассматривать главным образом как свободу и равенство всех наций и народов, уважение этнических культур как каждого субъекта государства, так и мигра-

ционных групп.

Проблема мультикультурализма в современной России требует серьёзного изучения и разработки комплексных мер, направленных на урегулирование этой сложной и многогранной проблемы. Необходимо укрепление государственной политики по защите прав и свобод всех социокультурных групп, развитие эффективных механизмов управления этническими и религиозными конфликтами, а также создание положительного общественного климата, способствующего мирному сосуществованию различных культур и народов. Только в рамках такого подхода можно достичь гармонии и согласия между всеми социокультурными группами и обеспечить устойчивое развитие мультикультурного общества в России.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]. Консультант Плюс // Документы. – Электрон. текст. данные – 2020. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ccca0bbf3250f82d26aa158e6325aa2b34775e8d/
2. Многообразие против единства? Применим ли в России канадский опыт мультикультурализма. – URL: <https://globalaffairs.ru/articles/mnogoobrazie-protiv-edinstva/?ysclid=lu2z94ihyl821656058>
3. Концепция «мультикультурализма» как основа миграционной политики ФРГ в XXI веке. – URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/224977485.pdf>.
4. Разумовский Д. Ю., Пьяных Е. П. Проявление влияния мультикультурализма на социальную стабильность в современном обществе / Д. Ю. Разумовский, Е. П. Пьяных // Международный научно-исследовательский журнал. –2014. – С.100-102.
5. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.
6. Русских Л. В. Основные направления политики мультикультурализма в России / Л. В. Русских // Вестник Южно-Уральского государственного ун-та. – Серия: Социально-гуманитарные науки. – С.85-89.
7. Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». -<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102161949&ysclid=lufepc6tv373406638>

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

Д. А. Харыбина

(студентка гр. ФИИ-21-А, ДонНУЭТ)

Е. И. Петрова

(к. филос. н., доцент кафедры правовых и политических наук ДонНУЭТ)

В современном мире этнические меньшинства требуют всё большего признания и принятия их культурной самобытности и культурных практик. Примеры включают такие требования, как признание обычного права коренных народов, требования групп иммигрантов о принятии их культурных и религиозных обычаев и т. д. Как отмечает У. Кимлика, «это важная тенденция, которая сегодня меняет политическую жизнь вокруг нас» [1]. Требования культурно разнообразной, культурно инклюзивной политики не только декларируются, но во многих случаях принимаются и реализуются. Именно поэтому в настоящее время мы являемся свидетелями рождения новых, мультикультурных моделей государства. Однако этот процесс не является чётко выраженным и остаётся таковым как для разных стран, так и внутри разных групп внутри одной страны.

Мультикультурализм – это система принципов, определяющих фундаментальные контуры взаимодействия, взаимной толерантности, сотрудничества народов, культур и образов жизни в едином политическом и социокультурном пространстве. Сегодня он прочно ассоциируется с культурным плюрализмом, этносами, этнокультурными и религиозными общностями, но в то же время связано с темой социальной дезинтеграции, разрушения национального общества и государства [2, с.49].

Основной принцип мультикультурализма – «равноправное сосуществование различных форм культурной жизни» (Ю. Хабермас), то есть равноправие меньшинств и большинства. Это требует наличия программ специальной поддержки и защиты меньшинств.

Эта теория основана на равноправном диалоге между различными этническими культурами и обладает потенциалом адекватного решения социальных проблем современности, позволяя выделиться из ряда других моделей сосуществования.

Мультикультурализм характеризуется:

- учётом того, как разные культуры влияют на развитие того или иного общества;
- сохранением уважения к существующим различиям;
- поддержкой спроса на ассимиляцию (в культуру, господствующую в стране) [3, с. 28-29].

Эта концепция используется в трёх контекстах: политическом, эмпирическом и философском. С одной стороны, мультикультурализм – это система политических мер, направленных на защиту и развитие культурных различий населения. С другой стороны, это научная теория о культурной неоднородности общества и философия, заключающаяся в изучении прав человека в условиях этнического и религиозного разнообразия. В данной статье автор подробно рассматривает политический аспект мультикультурализма.

Мультикультурализм в политическом плане означает, что государство не только признаёт возможность культурных различий, существующих в обществе, но и допускает их в публичную сферу. Идеи мультикультурализма рассматриваются как практика разрушения социального единства. А. Эйзенбер отмечает, что реализация концепции мультикультурализма как набора идеальных политических принципов заключается в достижении равенства в различных обществах путём обеспечения того, чтобы принадлежность к какому-либо этническому меньшинству не служила источником социальной, политической или экономической невыгоды для отдельного человека. Политические меры, воплощающие эти идеальные принципы, включают антидискриминационное законодательство, справедливую трудовую практику, языковые курсы, культурное развитие и, в некоторых случаях, особые права или признание меньшинств. На практике оказывается, что мультикультурализм, выделяя определённые группы и предоставляя ресурсы для укрепления этнических сообществ и организаций, разрушает социальное единство и разделяет само сообщество [4].

Политика, направленная на сохранение культурного разнообразия и поиск способов приветствовать культурные меньшинства без давления с целью их ассимиляции в основную культуру, может ослабить культуру взаимодействия и совместного использования ресурсов в либерально-демократических обществах. А. Эйзенбер подчёркивает, что «этническое и лингвистическое разнообразие

соответствует слабой организации труда, и что общества с более однородной культурой, такие как Швеция, Норвегия и Дания, чаще имеют сильное благополучное государство» [4].

Мультикультурализм показывает, что государство признаёт тот факт, что этнические группы и иммигранты, которые отличаются от основного населения по языку и этнической принадлежности, должны иметь право на отдельные культурные сообщества. Возможности, предлагаемые представителям этих групп, не должны ограничиваться ни в одной сфере общественной жизни. Признавая фундаментальные социокультурные ценности, эти сообщества не вынуждены отказываться от своей культурной самобытности ради предоставленного им равенства.

Мультикультурализм проявляется либо посредством пропаганды культурных убеждений иммигрантов, либо путём эволюции тех, кто принадлежит разным этническим группам.

Положительные и отрицательные стороны (плюсы и минусы) мультикультурализма отобразим при помощи следующей таблицы.

Таблица 1. Составлено автором с помощью источников [5].

Плюсы	Минусы
иммигранты – источник знаний (инновации, творческие способности, новые навыки) и квалифицированной рабочей силы, что повышает уровень коммерции и экономический рост;	в начале ознакомления может присутствовать языковой барьер, который усложняет процесс;
новые вкусы и стили – этнический бизнес (такие, как рестораны и магазины) добавляют оттенки сообществам, что одновременно привлекает туристов на их культурные праздники/фестивали;	иногда детям иммигрантов бывает сложно привыкнуть к местной культуре, что влияет на их успеваемость в школе;
мультикультурализм помогает узнать и понять различные культуры, так мы лучше понимаем друг друга и ладим между собой;	религиозные столкновения и социальные конфликты между людьми с различными вероисповеданиями;

Плюсы	Минусы
возможность узнать разные языки и страны, религии и традиции;	если иммигранты что-то привозят со своей родины, то они вносят изменения в общество, и это не нравится местным;
возможность выбрать другую культуру или использовать только какие-то части одной культуры в другой (например, отмечать праздники других стран/религий);	многокультурным рабочим коллективом сложнее руководить, т. к. иметь дело с разными культурами – задача не простая, зачастую бывает сложно найти пути к взаимопониманию;
способствует ликвидации расовой дискриминации.	снижается зависимость индивидуума от своей первоначальной культуры и одновременно повышается зависимость от другой;
	во многокультурном обществе, у некоторых людей может появиться страх потерять свою собственную, первоначальную культуру (происходит влияние других культур);
	возможное прекращение определённых культур.

Мультикультурализм сегодня выступает своеобразным способом решения культурных и национальных вопросов, направленным на устранение недостатков прежних идеологических моделей.

Возникновение идеологии мультикультурализма часто связывают с такими факторами, как: ухудшение макроэкономических показателей развития государства, экономический спад, рост безработицы, культурный плюрализм многих национальных государств, что является следствием усиления миграционных процессов.

Сегодня мультикультурная политика нацелена не только на этнические и религиозные меньшинства, но и на другие виды меньшинств (гомосексуалистов, феминистские движения и т. д.). Важно, что поддержка меньшинств является не просто аспектом

государственной политики, но и частью всей общественно-политической системы. Мультикультурализм предполагает построение общества на взаимодействии социальных структур, созданных на этнокультурной, религиозной и других основах.

Принцип территориального суверенитета остаётся за нацией, но мультикультурализм становится важнейшим принципом закона о гражданстве, системы социальной защиты и в целом всей социальной политики, образования, избирательной системы, трудового права и всего регулирования рынка труда и миграционного законодательства [6, с. 267].

Список литературы

1. Кимлика У. Современная политическая философия: введение [Текст] / пер. с англ. С. Моисеева. – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 592 с.
2. Куропятник А. И. Мультикультурализм: опыт Европы и выбор России / А. И. Куропятник // XV Международная конференция памяти профессора Л. Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования», 20-23 марта 2012 г., Екатеринбург. – Екатеринбург: УрФУ – 2012. – С. 48-64.
3. Фрицлер Н. М. Мультикультурализм как характеристика и состояние современного общества / Н. М. Фрицлер // Международные отношения и диалог культур. – 2019. – № 7. – С. 27-41.
4. Питкин В. А., Еременко В. Н., Карташев Н. М. Мультикультурализм и политический дискурс глобализации / В. А. Питкин, В. Н. Еременко, Н. М. Карташев // Этнос и культура в эпоху глобализации. Сборник материалов IV Международной научной очно-заочной конференции – 2021. – С. 635-640.
5. Питкин, В. А., Мазуренко Е. А., Шмат А. В. Проблемы мультикультурализма в современном мире / В. А. Питкин, Е. А. Мазуренко, В. А. Шмат // Этнос и культура в эпоху глобализации. Сборник материалов IV Международной научной очно-заочной конференции – 2021. – С. 641-645.
6. Гаевская И. И., Гриценко А. Д. Мультикультурализм в современном обществе – Наука. Техника. Технологии (политехнический вестник). – 2023. № 3. – С. 265-268.

МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ В СТРАНАХ МИРА: МОДЕЛИ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

Е. В. Чуленкова

(студентка гр. ФИН-23-МА, ДонНУЭТ)

Р. П. Соловьёва

(к.и.н, доцент кафедры правовых и политических наук ДонНУЭТ)

В условиях развития цивилизованного мира актуальным вопросом современности является исследование мультикультурализма, – феномена, с национальными моделями, концептуальными теориями и эффективными практиками. Этот концепт, основанный на признании разнообразия культур в обществе и стремлении к их взаимопониманию, изучали многие учёные: Е. В. Андреев, И. Л. Бабич, А. Е. Волкова, А. К. И. Забулионите, Л. А. Коробейникова, К. Ф. Махмудов, Д. Н. Нечаев, О. В. Родионова и другие.

Автор ставит цель – осветить сущность мультикультурализма.

Мультикультурализм как теоретическая идея и реальная практика означает, что в границах одного государства сосуществуют различные этнокультурные, конфессиональные и другие образования, имеющие право на публичную репрезентацию и сохранение особенностей культурной специфики. В философском смысле термин «мультикультурализм» возник в конце XIX века в рамках философии прагматизма. Как направление политической науки с ориентацией на культурное и религиозное многообразие во второй половине XX века, оказал значительное влияние на иммиграционную стратегию западных стран. В дальнейшем эта теория была расширена в историческом контексте [1, с. 57]. Понятие «мультикультурализм» впервые было употреблено в 1957 году в Швейцарии, где граждане говорили на четырёх языках и исповедовали различные религии. С целью истинной характеристики культурного многообразия страны и был введён термин «мультикультурализм» [2, с. 4].

Мультикультурализм применялся для определения политики канадского правительства как ответ на квебекский, французский сепаратизм 60-70-х годов XX века [3, с. 61]. В начале 1970-х годов была создана мультикультурная модель, которую впервые применила Канада в 1971 году как инновационную концепцию проявления культурного разнообразия в стране [1, с. 57]. Этот феномен она

официально возвела в ранг государственной политики. Культурное разнообразие как фундаментальное свойство канадского общества получило признание в «Хартии прав и свобод» (1982 г.) и «Акте о сохранении и усилении мультикультурализма» (1988 г.), направленных на устранение расизма и дискриминации, провозглашение равенства, толерантности, укрепление монолитного единства гражданского общества, сохранение многообразия в обществе [4, с. 170-171]. Такой концепт является проявлением тенденции уважения культурных традиций и равенства всех граждан. В США и Канаде иммигранты интегрировались в общество, а в Канаде ключевым приоритетом стала реализация новой концепции, которая утвердилась в качестве официальной политики в западных странах [1, с. 57].

Швейцарская Конституция законодательно закрепила суверенитет составных элементов государства, акцентируя внимание, что народы кантонов объединены существующим альянсом и вместе образуют Швейцарскую конфедерацию. Статус фламандцев Бельгии и квебекцев в Канаде определён многонациональным федерализмом: национальные группы живут в системе собственных институтов и общаются на родном языке. Сейчас реалиями являются созданные параллельные сообщества – в Бельгии, где живут фламандцы и говорящие на французском граждане, а также в Швейцарии, где говорят на немецком, французском и итальянском языках. В Великобритании пакистанцы живут в ореоле трёх миров: южноазиатского с сильным задором, исламского с особенным видением духовного порядка и национального с приоритетными семейными традициями [2, с. 29; 31-33].

Существуют характерные различия в подходах к процессам формирования социумов и их классификации: 1) концептуальные теории в развитых государствах, изначально заселявшихся мигрантами (США, Канада, Австралия, Новая Зеландия); 2) идеи старых полиэтнических европейских стран с приблизительно равными частями различных этнических групп (Великобритания, Бельгия, Швейцария, Румыния, Югославия, Испания); 3) воззрения в моноэтнических Швеции и Нидерландах, принявших американскую концепцию с целью интеграции этнокультурных групп в единую нацию, формирования нового гражданина, разделяющего с государством исторические особенности и традиции [3, с. 62].

Идеи мультикультурализма рассматриваются некоторыми

учёными как практика разрушения социального единства. А. Эйзенбер отмечает, что реализация концепции мультикультурализма, как набора идеальных политических принципов, – это достижение равенства в различных обществах за счёт гарантии того, что принадлежность к любому этническому меньшинству не будет для гражданина источником социальных, политических или экономических притеснений [5, с. 13]. Политические меры включают законодательную деятельность, направленную на борьбу с дискриминацией, внедрение принципа справедливости, развитие культурного сегмента, признание меньшинств в правовом поле.

Основные аспекты мультикультурализма в странах мира воздействуют на социальную структуру, образование, идентичность и политику, однако модели мультикультурализма отличаются своими приоритетами и преобладающими тенденциями. Рассматривая американскую модель, следует отметить, что мультикультурализм в США признаёт существование различных культур, что отражено в законодательстве и интеграционной политике. При характеристике европейской модели мультикультурализм освещается в контексте новой стратегии, нацеленной на сохранение культурного наследия меньшинств и обеспечение равенства прав при наличии вопросов относительно степени интеграции и пределов культурного многообразия. Канадская модель мультикультурализма признаёт разнообразие населения, закреплённое в конституции; общее гражданство и уважение различий в культуре.

Западное общество выработало две базовые модели по отношению к этнокультурным меньшинствам: 1) модель резервирования квот (преобладает в США и Канаде; её сторонниками выступают Великобритания, Австралия и Новая Зеландия); 2) модель формального равенства (доминирует в континентальной Европе). Мультикультурализм имеет сильное влияние в Австралии, Канаде; а слабое – в Германии, Норвегии, Японии, Италии.

Практика мультикультурализма в странах мира характеризуется разнообразной динамикой, где культуры эффективно взаимодействуют. Американская модель подчёркивает процесс смешения различных культур, создавая уникальную идентичность, а европейская акцентирует внимание на признании и сохранении культурных особенностей всех членов общества.

Мультикультурализм оказывает глубокое влияние на социальную структуру и политическое развитие, формирует уникаль-

ные модели и динамику в обществе. В социальном аспекте он способствует сосуществованию разных этнических и культурных групп, отражает языковое многообразие, национальные традиции и культурные ценности. На политическом уровне направлен на признание культурных особенностей, обеспечение прав и социальной справедливости.

Однако в рамках общего социума существуют вызовы социального неравенства: некоторые группы могут ощущать себя не участвующими в полной мере в общественной жизни. Разнообразие может вызывать напряжённость из-за этнических или религиозных различий: возникнут риски для обеспечения мира и стабильности в обществе. Но может быть и источником экономического разнообразия: будут стимулироваться новые формы предпринимательства. Также может стать причиной политических разногласий: при отсутствии учёта интересов культурных групп. В целом мультикультурализм способствует сотрудничеству на глобальном уровне, пониманию и взаимодействию на мировой арене. Эффективная политика стран должна стремиться к тактике преодоления возникающих рисков и создания справедливого общества граждан с равными возможностями.

Поэтому стратегия преодоления вызовов современности предполагает: 1) обеспечение высокого уровня образования (эффективные образовательные программы играют важную роль в формировании понимания разнообразия в культурном пространстве; обеспечения толерантности и преодоления устоявшихся стереотипов); 2) альтернативную инклюзивную политику (разработка и реализация приоритетов, которые гарантируют равные права и возможности всем гражданам, независимо от культурного предпочтения); 3) деловое общение и взаимопонимание (наличие открытого диалога между культурными группами будет усиливать социальные связи).

Мировое разнообразие требует внимания, понимания и создания условий для взаимодействия различных культур. Оно формирует уникальную культурную среду, создаёт паритетный баланс между традиционной и альтернативной парадигмой развития общества.

Выводы: таким образом, мультикультурализм в странах мира является феноменом признания культурного разнообразия. В современном социуме существуют вызовы и риски, требующие ува-

жения и обдуманых подходов к интеграции. Мирное сосуществование различных культур, эффективная модернизация общества способствуют открытому диалогу и сотрудничеству, построению гармоничного будущего в современном мировом пространстве.

Список литературы

1. Коробейникова Л. А., Забулионите А. К. Мультикультурализм в XXI веке: вызовы и перспективы развития / Л. А. Коробейникова, А. К. Забуолините // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2023. – № 51. – С. 55-63.
2. Бабич И. Л., Родионова О. В. Теория и практика мультикультурализма / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. – М., ИЭА РАН, 2009. – Вып. 215. – 49 с.
3. Андреев Е. В. Проблемы современного западноевропейского мультикультурализма / Е.В. Андреев // Обозреватель. – 2014. – № 5. – С. 61-74.
4. Нечаев Д. Н., Волкова А. Е. Модели и практики разрешения этнокультурных противоречий в национальных государствах: международный опыт / Д. Н. Нечаев, А. В. Волкова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – №2 (32). – С. 168-172.
5. Махмудов К. Ф. Мультикультурализм и страны Востока // Глобус. – 2020. – №11 (57). – С. 12-16.

ИММИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ ВО ФРАНЦИИ: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

П. А. Самсонова

(студентка гр. ТМД 20а, ДонНУЭТ)

Е. А. Одинцова

(к.ю.н., доцент кафедры правовых и политических наук ДонНУЭТ)

В современном мире проблема кризиса мультикультурализма становится всё более значимой и важной для общественной жизни ряда стран. Долгие годы провозглашалось, что социальной задачей мультикультурализма является устранение институциональных и других барьеров на пути к полному и равному участию всех граждан, включая символический барьер. Однако никто не мог просчитать трудностей, которые возникнут в различных государствах в связи с большим потоком мигрантов, а именно, с растущим недоверием коренного населения принимающей стороны. Оказалось, что сохранить свои культурные традиции становится всё сложнее. Данный бесконтрольный миграционный процесс приводит к расхождению культур, так как сохранить свои культурные традиции стремятся и коренное население государства, и прибывшие народы.

Итак, в современном мире проблема сосуществования различных культур приобретает особую важность в условиях глобализации. Объективные процессы, связанные с открытостью границ и свободным перемещением мигрантов, устанавливают новые правила взаимодействия социальных субъектов. Миграционные процессы в современном мире охватывают множество государств и порождают проблему этнокультурного взаимодействия в полиэтнических обществах.

В условиях миграционного кризиса, с которым столкнулась Европа, европейские страны вынуждены разрабатывать национальные стратегии решения вызванных им проблем.

На сегодняшний день из статистических выкладок экспертов следует, что более трёх процентов населения планеты являются мигрантами. А это ни много, ни мало 232 миллиона человек. Причём количество людей, которые живут не в той стране, где родились, распределено примерно поровну между Европой и Азией [1, с. 2].

По состоянию на 26 ноября 2017 г. страны Европейского

Союза (включая Швейцарию и Норвегию) приняли 619 тыс. беженцев. Франция по их количеству занимает третье после Германии (163 тыс.), Италии (121 тыс.) место – 94 тыс. человек. В последующие годы ситуация не изменилась: количество мигрантов растёт, правила приёма ужесточаются.

Очевидно, что крупная волна иммиграции приходится на Францию, как на одну из стран Центральной Европы с высоким уровнем жизни. Франция удовлетворяла в среднем менее 40% заявок о предоставлении убежища [2, с. 98].

Франция – страна с долгой историей иммиграции. Доля иммигрантов постоянно увеличивается: от 8% – в 2000-х гг. до сегодняшних 10%. Ежегодно страна выдаёт около 210 тыс. видов на жительство. Основными иммиграционными потоками являются семейная, студенческая, экономическая, политическая или «гуманитарная» иммиграция [2, с. 99].

В современной Франции происходят напряжённые конфликты, охватывающие как этнические, так и религиозные вопросы. Эти противоречия предоставляют уникальную возможность исследовать множество проблем, связанных с формированием национальных сообществ и управлением национальными государствами на Западе. Обострение этнических и религиозных проблем во Франции является результатом различных факторов, как исторических, так и текущих.

Однако фундаментальная причина заключается в том, что определённые господствующие идеологии и их ценности противостоят разнообразной и многофасетной природе современного французского общества. В определённой степени, влияние этих идеологий на французское общество искажает и противоречит ему на разных уровнях. Эти проблемы, тесно связанные с этнической принадлежностью и религией, основным образом проявляются в мусульманском сообществе. Понятие «гражданская нация», в частности, исключает понятие «этническая нация». Это приводит к дилемме идентичности для мусульман как этнического меньшинства и, в конечном счёте, к этническим конфликтам. Более того, религиозная практика во Франции по-прежнему нарушает принципы секуляризма. Это вызывает кризис секулярности и усугубляет разногласия между мусульманами и коренным населением. Эти две фундаментальные идеологии, вместе со множеством связанных с ними конфликтов, оказывают глубокое влияние на эволюцию этнических

и религиозных проблем во Франции, ставя под серьёзный вопрос национальную идентичность страны.

Миграционная ситуация во Франции стала причиной многочисленных проблем, затрагивающих экономику, социальную сферу, право и культуру. Государственные власти решительно направлены на их решение путём реализации различных проектов, основанных на использовании экономических, правовых и социальных инструментов.

Большая часть проблем, возникающих в связи с мигрантами, связана с нелегальными действиями. Это в основном относится к беженцам, которым отказали в статусе убежища и которые не хотят возвращаться на родину. К сожалению, они оказываются во Франции без необходимой юридической защиты и официального статуса. Рост насилия и преступности вызывает беспокойство у значительной части французского населения, а также строительство незаконных лагерей увеличивает угрозу безопасности и здоровья мигрантов и местных жителей.

Французское правительство связывает рост террористической активности с притоком мигрантов. Эта проблема занимает главенствующее положение среди местного населения, и оно имеет все основания для такого мнения. Террористические акты, которые организуются, оказывают негативное влияние на безопасность и внутри страны, и за её пределами. Особенно опасными являются мигранты из исламских государств, поскольку некоторые из них используют миграционные потоки, чтобы проникнуть на европейскую территорию с боевиками. Однако террористы не проникают только по установленным маршрутам – экстремистская пропаганда активно распространяется среди потомков мигрантов второго и третьего поколений. Именно они, в свою очередь, организуют беспорядки и террористические акты во Франции. Некоторыми из самых серьёзных инцидентов являются атака на редакцию журнала «Charlie Hebdo» (в результате погибло 12 человек) 7 января 2015 года, серия террористических актов в Париже и его окрестностях 13 ноября 2015 года и нападение на учителя в школе в Марселе 11 января 2016 года и так далее [3].

Из-за недостатка ресурсов и финансовых средств для решения всех проблем, связанных с миграционным кризисом, таких как размещение беженцев, обеспечение комфортных условий проживания, предоставление медицинской помощи и образования, в ла-

герях мигрантов и других местах пребывания беженцев возникают множественные конфликты и акты насилия. Большая часть этих конфликтов основывается на имущественном неравенстве, вызванном нехваткой жилых площадей и недостатком материальных ресурсов, которые часто не могут быть предоставлены беженцам в равной мере. Это напрямую увеличивает нагрузку на государственный бюджет Франции.

Следует отметить, что мигранты сталкиваются с множеством проблем в связи с высоким уровнем безработицы. По данным Национального института статистики и экономических исследований Франции, в районах, где проживают мигранты, уровень безработицы достигает 30-40%. Кроме того, новые мигранты имеют более низкий уровень образования, чем общее население страны.

Вместе с увеличением числа нелегальных мигрантов, тесно связанных с теневой экономикой, наблюдается тревожный рост безработицы и дефицита финансовых средств среди этой категории населения. Эти факторы неизбежно сближаются с общей криминализацией общества во Франции.

Правительство усердно работает над созданием благоприятных условий для эффективной интеграции мигрантов в традиционную французскую общественную среду. Вопреки долговременным стереотипам и табу, связанным с этой темой в обществе, сегодняшние обсуждения стали более открытыми и конструктивными.

В последние годы французским правительством были проведены изменения в республиканском интеграционном контракте (CIR) для беженцев. В рамках реформы было решено увеличить количество часов бесплатных занятий по изучению французского языка в два раза, а также удвоить время, предоставляемое на обучение гражданскому праву.

Таким образом, миграционный кризис во Франции вызвал ряд сложностей, с которыми правительство страны сейчас активно борется. По проводимым инициативам видно, что большой интерес у правительства вызывает решение вопросов, связанных с нелегальной миграцией, экономическими последствиями миграционного кризиса и незаконной торговлей людьми. Для достижения этих целей используются различные инструменты – финансовые, административно-правовые, национально-просветительские и культурные.

По прогнозам экспертов, даже в случае отсутствия миграции,

численность мусульманского населения в Европе в десять раз увеличится за несколько десятилетий, что значительно изменит этнокультурную структуру населения. Уже сейчас можно наблюдать быстрый рост мусульманских общин во Франции и Германии. Подобная перспектива должна стимулировать европейские страны предпринять новые и более эффективные меры по сокращению миграционных потоков.

Список литературы

1. Комиссарова Ж. Н., Глушков П. А., Иммиграция и иммиграционная политика во Франции / Ж. Н. Комиссарова, П. А. Глушков // Мировое и национальное хозяйство. – 2017. – № 2 (41) – С.2-18.
2. Стрельцова Я. Р. Особенности современной миграционной политики Франции / Демис. Демографические исследования. – 2021. – Том.1. – №1. – С.97-105.
3. Шпакова, Р. Н. Демографическая политика Франции: история и современность / Шпакова Р. Н., Щербакова М. И. // Вестник евразийской науки. – 2022. – Т. 14. – № 6. – С.1-11. – Режим доступа; <https://esj.today/PDF/70ECVN622>.

ВЛИЯНИЕ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА КРИМИНОГЕННЫЙ ФОН ПРИНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВ

Д. М. Сотникова, А. И. Позднякова

(студенты гр. ТМД-22-б, ДонНУЭТ)

Е. А. Одинцова

(к.ю.н., доцент кафедры правовых и политических наук ДонНУЭТ)

Миграционные процессы является нормой современного мира. Отдельные граждане, семьи или группы лиц иммигрируют из стран, в которых родились по ряду различных причин. Сложные жизненные ситуации, экономическая нестабильность, социально-политические кризисы являются движущей силой миграционных процессов. Миграция – «это процесс перемещения людей через границы тех или иных территорий со сменной навсегда или на время постоянного места жительства либо с регулярным возвращением к нему» [цит. по: 1, с. 111].

В целом, миграционные процессы должны носить позитивный характер. В первую очередь данный процесс связан с перераспределением трудовых ресурсов и тем самым способствует выравниванию уровня экономического развития и помогает преодолеть различия в уровне жизни населения разных стран, обеспечивает сближение, взаимопроникновения и взаимообогащение культур. Приток рабочей силы в страну стимулируют инвестиционную деятельность и повышают темпы экономического роста. Кроме того, этот процесс помогает решить демографические проблемы в той или иной стране.

В последнее время миграция в современном мировом пространстве увеличилась до небывалых масштабов.

Причин, по которым люди вынуждены иммигрировать довольно много. К основным из них относятся:

1. Экономическая причина (отсутствие рабочих мест, низкий уровень оплаты труда, отсутствие социальной поддержки государства и т.д.).
2. Социальная причина (получение образования в другом государстве, заключение брака с иностранным гражданином и т.п.).
3. Культурная причина (возвращение к историческим кор-

- ням и воссоединение с людьми своей этнической группы).
4. Политическая причина (несогласие с существующей в государстве политической системой и политическим режимом).
 5. Военная причина (нестабильная военная обстановка в государстве).

Решение проблемы неконтролируемых миграционных потоков в эпоху всеобщей глобализации является практически одним из приоритетов мирового сообщества. Так, в Европе иммиграция стала одним из важных источников беспокойства для большинства граждан – «эта проблема стоит выше терроризма и безработицы, вследствие этого европейцы склонны связывать иммиграцию с негативными последствиями, такими как размывание культуры, рост безработицы, незаконное присвоение социальных пособий и рост преступности» [2, с.63].

Как показывает практика, данный феномен порождает большое количество отрицательных факторов. Среди негативных факторов, сопровождающих миграционные процессы наибольшую опасность представляет их криминальная составляющая.

Не всегда люди переезжают ради улучшения условий жизни. Не редки случаи, когда люди мигрируют лишь для того, чтобы совершать преступления. Но бывает и наоборот – те или иные обстоятельства вынуждают людей совершать преступления на территории страны проживания. Остановимся на этих случаях подробнее.

На сегодняшний день Российская Федерация занимает одну из лидирующих позиций в мире по уровню миграционной привлекательности.

По данным ООН, на сегодняшний день приблизительно 3% от общей численности населения Земли (без учёта нелегальных иммигрантов) являются внешними мигрантами. После распада СССР стихийно возникла евразийская миграционная система, в которой Россия занимает особое место как страна, активно принимающая мигрантов [3, с.85].

Действительно, после развала Советского Союза Россия стала центром притяжения для мигрантов из бывших республик. Приток мигрантов в страну с тех пор не прекращался, а геополитическая обстановка и развитие ситуации вокруг Украины значительно увеличило количество прибывающих в страну людей.

Безусловно, процесс массовой миграции создаёт ряд соци-

альных проблем. Одной из важных социальных проблем, по мнению специалистов, является связь притока беженцев и состояния преступности в принимающем государстве. Ухудшение криминальной ситуации, связанной с миграционными процессами, не может не вызывать тревогу. По данным МВД в 2021 г. на территории Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства было совершено 36,5 тыс. преступлений, что на 5,9 больше чем за 2020 год, в том числе гражданами государств-участников СНГ – 28,5 тыс. преступлений, их удельный вес составил 78 % [2, с.63].

Это связано с тем, «что религиозные, социокультурные и моральные устои мигрантов зачастую отличаются и влияют на поведение в принимающей стране» [2, с.64]. У приезжающих иностранцев возникают проблемы, связанные с языковым барьером, непривычностью взаимодействия с гражданами чужой страны и отдалённостью проживания от семьи и друзей.

Интенсивная миграция приводит не только к изменению этнического состава населения принимающего государства, но и к активному формированию национальных диаспор, которые зачастую составляют устойчивый резерв пополнения криминальных группировок.

Эксперты отмечают, что из-за этого наблюдается рост преступности среди иностранцев, в том числе растёт число имущественных преступлений и преступлений против личности [2, с.64]. В числе таких преступлений: убийства, разбои, изнасилования, торговля людьми, распространение наркотиков.

Особую группу иммигрантов представляют личности, которые изначально преследуют цель совершение преступлений на территории принимающей страны. Примером такого явления могут служить граждане, мигрирующие в Российскую Федерацию из КНР. Именно граждане этого государства часто совершают экологические преступления на территории Российской Федерации (незаконная вырубка лесов, незаконная охота на птиц и животных, охота на которых полностью запрещена); преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.

Случаи переселения китайских граждан с целью совершения преступлений встречаются довольно часто. Причина этого заключается в том, что уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает гораздо более мягкие санкции за совершение

тех или иных преступлений, чем законодательство Китайской Народной Республики [4, с. 5]. Например, в Китайской Народной Республике существует прямой запрет на вырубку лесов, а Уголовный Кодекс Российской Федерации (п.1 ст.260) предусматривает наказание в виде штрафа в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до трёх лет, либо обязательными работами на срок до четырёхсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до восемнадцати месяцев или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до восемнадцати месяцев или без такового.

Итак, большой приток иммигрантов в страну создаёт напряжённость на рынке труда и в социальной среде принимающего государства, а следовательно, влияет и на криминогенную ситуацию в стране.

Таким образом, государственная миграционная политика должна быть сосредоточена на снижении преступности за счёт улучшения функционирования рынков труда и повышения квалификации рабочих, усиления пограничного контроля, ужесточение законов, регулирующих правовое положение иностранных граждан, режимы пребывания, порядка въезда и выезда. Кроме того, назрела необходимость принятия кодифицированного нормативно-правового акта «Миграционный Кодекс Российской Федерации», где подробно изложить положения от момента пересечения иностранцами государственной границы до порядка пребывания и ответственности на территории Российской Федерации.

Список литературы

1. Федорова Ю. А. Проблемы преступности мигрантов /Ю. А. Федорова // Молодой учёный. – 2019. – № 11 (249). – С.111-112.
2. Ляховенко Е. С., Нагорная М.С. Меры противодействия миграционной преступности в Российской Федерации: институционально-правовой аспект / Е. С. Ляховенко, М. С. Нагорная // Вестник совета молодых учёных и специалистов Челябинской области. – 2022. – Т.2. –

№ 2 (37). – С.63-69.

3. Русских Л. В. Основные направления политики мультикультурализма в России / Л. В. Русских // Вестник Южно-Уральского государственного ун-та. – Серия: Социально-гуманитарные науки. – С.85-89.
4. Раянов Р. В. Причины миграционной преступности // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». – 2021. – №4. – 2-8.

